



AJUNTAMENT DE

Quart
de Poblet

Secretaria

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT DEL DIA 29 DE NOVEMBRE DE 2016

Assistents

Presidenta

C. Martínez Ramírez

Regidors i regidores

Grup PSOE

Juan A. Medina Cobo
Cristina Mora Luján
Bartolomé Nofuentes López
M^a Consuelo Campos Malo
José A. Zapata Martínez
M^a Teresa Ibáñez Martínez
Manuel Díaz Montero
Lucia A. Fernández Sevilla
Borja García Peinado
Amparo Torner Durán

Al Saló de Plens de l'Ajuntament de la vila de Quart de Poblet, quan són les vint hores trenta minuts (20.30 h) del dia vint-i-nou de novembre de dos mil setze, es reuneixen, sota la presidència de la Sra. Alcaldessa, Carmen Martínez Ramírez, les senyores i els senyors regidors anotats al marge, assistits pel Sr. Secretari i amb la presència del Sr. Interventor per tal de celebrar sessió ordinària, en primera convocatòria, d'acord amb l'ordre del dia rebut.

Grup PP

M^a Amparo Mora Castellá
José M. Sanmartín Aguilar
M^a Mercedes Monzó Sancho
Consuelo García Santaemilia

A l'hora assenyalada, la Sra. Alcaldessa obri la sessió i tot seguit es tracten els assumptes següents:

Grupo Coalició Compromís

Francesc Xavier Torres Medina
Rosa M^a García Asensio
Onofre Espinós Armero

Grup Sí se Puede

Sergio Gavilán Navarrete
Daniel Jaén Gomáriz.

Grup Ciudadanos

Francisco J. Soler Coll

Interventor

José A. Valenzuela Peral

Secretari

José Llavata Gascón

1. ACTA ANTERIOR

S'aprova, per unanimitat, l'acta de la sessió anterior del Ple de l'Ajuntament que correspon al dia vint-i-cinc d'octubre de 2016, i s'acorda que es transcriba al Llibre Oficial d'Actes.



2. RESOLUCIONS DE LA PRESIDÈNCIA DES DE L'ÚLTIMA SESSIÓ ORDINÀRIA

Els regidors i regidores queden assabentats de les resolucions de l'Alcaldia incloses entre els núm. 2.812, de data 19/10/16, al núm. 3.132, de data 24/11/2016 de l'exercici de 2016, que s'han dictat des de l'última sessió ordinària i que han estat a llur disposició.

3. MARC PRESSUPOSTARI 2017/2019

Vista la proposta d'acord presentada per l'alcaldesa-presidenta de l'Ajuntament de Quart de Poblet en compliment del que disposa la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, del tenor literal següent:

I

L'Ajuntament de Quart de Poblet va aprovar, en sessió de 27 de març de 2012, un Pla economicofinancer de conformitat amb el Reial Decret Llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament de proveïdors de les entitats locals, amb una projecció pressupostària per al període 2012-2022. En virtut de la Llei 18/2014, de 15 d'octubre, d'aprovació de mesures urgents per al creixement, la competitivitat i l'eficiència, i atés que aquesta corporació compleix amb els requisits que s'estableixen en aquesta norma, el Pla d'ajust aprovat deixa de tindre efectes.

II

La Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera disposa, en l'article 29, que les administracions públiques elaboraran un marc pressupostari a mitjà termini en què s'emmarcarà l'elaboració dels seus pressupostos anuals i a través del qual es garantirà una programació pressupostària coherent amb els objectius d'estabilitat pressupostària i deute públic.

Prossegueix l'article esmentat dient que els marcs pressupostaris a mitjà termini comprendran un període mínim de tres anys i contindran, entre altres paràmetres:

- a) Els objectius d'estabilitat pressupostària i de deute públic de les respectives administracions públiques.
- b) Les projeccions de les principals partides d'ingressos i despeses tenint en compte tant la seua evolució tendencial, és a dir basada en polítiques no subjectes a modificacions, com l'impacte de les mesures previstes per al període considerat.
- c) Els principals supòsits en què es basen les projeccions d'ingressos i despeses esmentades.

Els marcs pressupostaris serviran de base per a elaborar el Programa d'Estabilitat. Vist que des de l'aprovació de l'anterior Marc 2016-2018 i de manera molt recent es posaran en marxa, per una banda la Residència i Centre de Dia de Quart de Poblet, i per l'altra el projecte aprovat amb fons FEDER de l'Estratègia de Desenvolupament Urbà Sostenible i Integrat, augmenten la previsió d'ingressos i despeses modificant circumstancialment les previsions aprovades l'exercici passat.

L'Ordre HAP/2105/2012, d'1 d'octubre, per la qual es desenvolupen les obligacions de subministrament d'informació previstes en la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, modificada per l'Ordre HAP/2082/2014, de 7 de



novembre, disposa en l'article 6 que abans del quinze de març de cada any, d'acord amb la informació sobre l'objectiu d'estabilitat pressupostària i de deute públic que prèviament subministre l'Estat, es remetran els plans pressupostaris a mitjà termini en què s'emmarcarà l'elaboració dels pressupostos anuals. Atés que es presenta a aprovació el Pressupost General de l'entitat per al 2017, es considera oportú l'aprovació dels marcs pressupostaris 2017-2019.

Amb el dictamen previ de la Comissió Informativa d'Hisenda i Recursos Generals, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels vint-i-un regidors i regidores assistents a la sessió, inclosa la Sra. Alcaldessa, acorda:

I

Aprovar el marc pressupostari per als exercicis 2017-2019 que servirà de base per a elaborar els pressupostos dels exercicis que abraça el període següent:

MARC PRESSUPOSTARI 2017-2019

Capítol	Estat de Despeses	2017	2018	2019
1	Personal	8.615.167,36 10.309.533,7	8.701.319,03 10.412.629,0	8.701.319,03 10.412.629,0
2	Béns corrents i serveis	5	9	9
3	Despeses financeres	281683,92	300.000,00	300.000,00
4	Transferències corrents	3.781.023,24	3.818.833,47	3.818.833,47
5	Fons de contingència	50.000,00	50.000,00	50.000,00
6	Inversions reals	1.851.432,93	1.500.000,00	1.500.000,00
7	Transferències de capital	205.778,00	120.000,00	120.000,00
8	Variació d'actius financers	50.000,00	50.000,00	50.000,00
9	Variació de passius financers	1.532.688,32 26.677.307,5 2	1.532.688,32 26.485.469,9 1	1.532.688,32 26.485.469,9 1
Capítol	Estat d'Ingressos	2017	2018	2019
		13.819.000,0	13.957.190,0	13.957.190,0
1	Impostos directes	0	0	0
2	Impostos indirectes	300.000,00	320.000,00	320.000,00
3	Taxes i altres ingressos	2.488.133,07	2.500.000,00	2.500.000,00
4	Transferències corrents	9.131.074,45	9.150.000,00	9.150.000,00
5	Ingressos patrimonials	220.100,00	221.000,00	221.000,00
6	Alienació inversions			
7	Transferències capital	669.000,00	700.000,00	700.000,00
8	Variació actius financers	50.000,00	50.000,00	50.000,00
9	Variació passius financers	26.677.307,5 2	26.908.190,0 0	26.908.190,0 0



Quant a l'objectiu d'estabilitat pressupostària, com s'infereix de la projecció dels exercicis, la tendència és crear escenaris de superàvit mantenint les despeses corrents, amb disminució progressiva de càrrega financera, i manteniment de despeses de capital. El capítol primer de personal, i el segon de despeses en béns i serveis corrents, augmenten respectant el que estableix l'acord del Consell de Ministres de 10 de juliol del 2015 pels quals es fixen els objectius d'estabilitat pressupostària, de deute públic, i límit de deute, si bé la posada en marxa de la Residència i Centre de Dia, així com el projecte finançat amb fons FEDER de la EDUSI (Estratègia de desenvolupament urbà sostenible i integrat) altera les previsions, però suposa que estan cofinançats per altres administracions. Quant a la càrrega financera, atés que no es preveu concertar préstecs, i que s'amortitzen els vigents, i a més s'han amortitzat anticipadament crèdits onerosos per als interessos municipals, lògicament es mantenen les despeses per interessos meritats, sobretot en previsió d'interessos per sentències en casos d'expropiació. Les despeses de transferències corrents i de capital es mantenen pràcticament constants, mentre que les despeses en inversions, s'estableix un import semblant al Pressupost de 2017 però que estarà subjecte a les variacions en l'execució de la citada EDUSI. Es tracta d'aconseguir l'objectiu d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat per a la corporació.

Quant a l'objectiu de deute públic, es renuncia, una vegada més a l'apel·lació al crèdit per als tres exercicis, finançant-se la corporació amb mitjans propis.

Quant als ingressos, els impostos directes augmentaran si se segueix la senda de creixement iniciada. Quant als indirectes, augmenta lleugerament per a tot el període vists els resultats d'exercicis anteriors. Les taxes i altres ingressos es mantenen constants per al període. Les transferències de crèdit augmenten pels ingressos prevists de la Generalitat Valenciana per a la Residència i Centre de Dia i, per part de la Unió Europea, per al desenvolupament de la EDUSI. Els ingressos patrimonials disminueixen atesa la naturalesa residual d'aquests i les últimes liquidacions. Quant als ingressos de capital, augmenten per la citada EDUSI i per la major participació de la Diputació Provincial en les obres municipals.

II

Quant a l'objectiu de deute, com s'hi ha advertit, no es preveu la concertació d'operacions de crèdit en el període.

OBJECTIUS DE DEUTE PÚBLIC

	2017	2018	2019
Saldo del deute a 1-01	9.953.548,05	8.420.859,73	6.888.171,41
Amortitzacions(inclou pressupostàries i no pressupostàries)	1.532.688,32	1.532.688,32	1.532.688,32
Nou endeutament	0,00	0,00	0,00
Saldo del deute a 31-12	8.420.859,73	6.888.171,41	5.355.483,09



4. PROPOSTA MODIFICACIÓ PLA ESTRATÈGIC DE SUBVENCIONS, EXERCICI 2016

Vista la proposta de l'Alcaldia de modificació del Pla estratègic de subvencions corresponent a l'any 2016, aprovat pel Ple de la corporació en data 26 de novembre de 2015, en relació amb la subvenció a la SAM La Unió per a l'adquisició d'instruments musicals en l'exercici de 2015.

Atés l'informe que ha emés el Sr. Interventor i de conformitat amb l'article de la llei 38/2003, de 17 de novembre, General de Subvencions.

Amb el dictamen previ de la Comissió Informativa d'Hisenda i Recursos Generals, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels vint-i-un regidors i regidores assistents a la sessió, inclosa l'alcaldeessa, acorda:

U. Modificar el Pla Estratègic de Subvencions de l'exercici 2016, incrementant 5.801,98 euros, per a la línia de subvenció D, en matèria de festes, amb destinació a adquirir instruments musicals per les bandes de música, La Unió, L'Amistat i Associació Musical Barri del Crist, procediment concessió directa nominativa, canalitzada a través de conveni, partida pressupostària 789.00-334.

DOS. Comunicar aquest acord als serveis econòmics i tècnics.

5. PROPOSTA DE CONCESSIÓ DE SUBVENCIÓ A L'ALUMNAT DE L'ESCOLA MUNICIPAL INFANTIL NINOS.

Vista la proposta que formula la regidora d'Educació, en relació al cost de l'escolarització de l'alumnat matriculat en l'escola infantil municipal NINOS, i la possibilitat de subvenció municipal a fi de garantir a les famílies de Quart de Poblet uns preus accessibles que afavorisquen la matrícula i l'assistència al primer cicle d'Educació Infantil.

Atés l'informe tècnic que ha emés la coordinadora d'Educació Infantil i els serveis econòmics.

Amb el dictamen previ de la Comissió Informativa d'Hisenda i Recursos Generals, el Ple de l'Ajuntament, per majoria absoluta de vots a favor, 11 PSOE, 4 PP i 1 Ciudadanos, i l'abstenció de Compromís 3 i Sí se Puede 2, acorda:

U. Subvencionar el cost de la mensualitat i matrícula a les famílies de l'alumnat de l'Escola Infantil Municipal Ninos, curs 2016/17, empadronats a Quart de Poblet, amb les quantitats que, en funció del nivell escolar, figuren en el quadre següent:

NIVELL EDUCATIU	AJUDA AJUNTAMENT (empadronats inclosa mensualitat i matrícula)
0-2 ANYS (8 alumnes)	172,36€ mensualitat+77,58 matrículax8 alumnes=1.999,52 €
1-2/1-3 ANYS (42 alumnes)	132,02€ mensualitat+77,58 matrículax42 alumnes=8.803,20 €
2-3-anys (60 alumnes)	62,99€ mensualitat+77,58 matrículax60 alumnes=8434,20 €
COST 10 MESOS per a l'Ajuntament	115.565€ (inclosa mensualitat i matrícula)
COST MENSUAL per a	11.556,50€ (inclosa mensualitat i matrícula)



l'Ajuntament	
--------------	--

L'import total d'aquestes ajudes, que correspon al primer trimestre, puja a 46.226 euros.

DOS. Que s'abone a les famílies de l'alumnat de l'Escola Infantil Municipal Ninos, empadronats a Quart de Poblet, les ajudes mencionades en funció del nivell escolar, tal com figuren en el quadre anterior.

TRES. Que la quantitat de 46.226€ s'extraga de la partida econòmica 326/48100 per a pagar els mesos de setembre a desembre del 2016.

QUATRE. Satisfereix a Concesiones Educativas SL, empresa concessionària de l'explotació de l'Escola Infantil Municipal Ninos, l'import total de la subvenció, la qual derivarà aquestes ajudes a les famílies.

DEBAT

Sr. Gavilán (Sí se puede)

Sí, muchas gracias. Buenas noches.

Sí simplemente ... va a ser breve, ... simplemente explicar nuestra intención de voto, que va a ser ... nos vamos a abstener en este punto porque sí que creemos ... consideramos oportuno las bonificaciones que se dan a las familias, pero votaremos en abstención por ... por voto ... porque creemos que ideológicamente creemos que sería mejor la gestión en manos públicas que como se está dando en este caso ... para la escuela municipal NINOS, en manos de una gestión privada y simplemente, como veníamos haciendo en otros Plenos pues votaremos para temas de ... del ... del servicio de ... de municipal de NINOS votaremos abstención. Ya está, gracias.

Sr. Espinós. (Compromís)

Bona nit. Més o menys les mateixes raons que acaba de confirmar també Sí se Puede pel fet d'estar a favor d'una gestió pública, més clara que una gestió privada. Sí que hi estem a favor i recolzem, indiscutiblement, les donacions o subvencions que reben les famílies. Pensem que, indiscutiblement, estem a favor de la gestió pública. Val?

Sra. Mora (PSOE).

Bueno, el informe que traemos hoy al Pleno respecto a la subvención que se otorga a favor del alumnado de la escuela municipal infantil NINOS, como ha comentado el Sr. Secretario, este año la Consellería de Educación ha incrementado de forma notable las ayudas, con lo cual las familias se han visto beneficiadas en un baremo de tres franjas, con una ayuda mínima, una media y una máxima.

El Ayuntamiento de Quart, por supuesto ha mantenido las ayudas que siempre otorga tanto a la parte de la matrícula, que sabéis que da un total de 77 euros por familia y también la parte de la mensualidad.

En la parte de la mensualidad es el cote total de 115.565 euros, y está dividido en diferentes franjas; los alumnos de 0 a 2, que este año tenemos 8 alumnos, de 1 a 2 y 2 a 3, que hay 42, y de 2 a 3 que hay 60 alumnos, hemos aumentado considerablemente las matrículas, el año pasado estábamos alrededor de unos 77 alumnos y este año contamos con 110, con lo cual creo que es una muy buena noticia porque creo que poco a poco cada año va calando un poco lo que es la ... y que se va publicitando mayor medida el trabajo que se realiza en NINOS; todo los años hacemos un gran esfuerzo en tema de publicidad por parte del Ayuntamiento, mandamos cartas individuales a todas las familias que tienen niños en edades para la escuela municipal, pero yo creo que es un trabajo de muchos años, de que cada vez se va conociendo mucho más el programa didáctico que tiene NINOS y se va conociendo el trabajo de los profesionales que tiene la escuela y eso va calando y eso ha repercutido en que cada vez sean más las familias que confíen en esta escuela municipal.



Me da un poco de pena que Sí se puede y Compromís se vayan a abstener porque precisamente la Cooperativa que tiene la titularidad del Centro que es NINOS es una gestora muy, . Muy buena, que está premiada en diferentes ámbitos, en muchas instituciones, hace poco obtuvieron el premio de buenas prácticas de UNICEF, tiene un programa didáctico y unos grandes profesionales muy consolidados, es una muy buena gestora y, dudo mucho, que en otras manos la escuela funcionara así, por lo que me da mucha pena que su voto sea así, que sea la abstención, no obstante es una buena noticia que esta escuela sea de confianza y que cada vez más familias confíen en ella y acudan a NINOS

Sra. Presidenta.

Pasamos a votar pues... de todas maneras le podrían preguntar al Alcalde de Manises si está de acuerdo o no o si le gustaría tener, a lo mejor, la gestión que tenemos en la escuela municipal, a cargo de una cooperativa, porque les aseguro que creo que están teniendo unos cuantos problemas a nivel de personal por el tema de hablar de gestión pública o gestión no pública, en este caso la gestión de la escuela es municipal y es pública y la controla, como ven ustedes, este Pleno, que es el que pone los precios y el que dice que si está todo bien o no.

Lo digo, simplemente, como consejo porque a lo mejor algún Ayuntamiento de alrededor, y pongo el de Manises, porque me consta, que a lo mejor le encantaría estar en la situación que está el Ayuntamiento de Quart con el tema de las Escoletas, solo es una apreciación porque me consta que bueno, que están asumiendo unos gastos que son bastante difíciles de sostener.

Pasamos a votar ...

6. ENCÀRREC DE GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE NETEJA D'IMMOBLES A FAVOR DE L'EMPRESA PÚBLICA DE GESTIÓ DE SERVEIS PÚBLICS (GESQUART)

Vist l'interés d'aquesta corporació d'aconseguir una major eficàcia i eficiència en la gestió del servei de neteja d'edificis públics, per a la qual cosa es va procedir a la constitució de la societat mercantil de capital íntegrament municipal denominada Empresa Pública de Gestió de Serveis de Quart de Poblet (GESQUART), constituïda com a mitjà propi i servei tècnic d'aquest Ajuntament, de conformitat amb el que disposa l'article 1 dels estatuts que regeix aquesta Societat.

Atesa, a l'efecte d'això, la possibilitat de dur a terme l'encàrrec de gestió corresponent a favor d'aquest instrument, per tal de prestar el servei de forma plena i eficaç, amb els tràmits previs legalment establits.

Atés el que preveu l'article 11 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic -LRJSP-, així com el que preveu l'article 24.6 del Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes del sector públic -TRLRSP-.

Vist el dictamen que ha emés la Comissió Informativa d'Hisenda i Recursos Generals, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels vint-i-un regidors i regidores assistents a la sessió, inclosa l'alcaldesa, acorda:

U. Encarregar la gestió del servei públic de neteja d'edificis públics municipals d'aquesta Administració a favor de la societat mercantil de capital íntegrament municipal Empresa Pública de Gestió de Serveis de Quart de Poblet (GESQUART), constituïda com a mitjà propi i servei tècnic d'aquesta Administració i segons els requisits i condicions que s'arreglen en l'annex I com a memòria tecnicoeconòmica de l'encàrrec.



DOS. Facultar l'Alcaldia perquè signe tots els documents que siguen necessaris per a l'execució d'aquest acord.

TRES. Una vegada que el Consell d'Administració de l'Empresa Pública l'accepte, es formalitzarà el conveni corresponent i es publicarà en el BOP.

DEBAT

Sr. Gavilán.

Sí, gracias.

No ... pues simplemente comentar que estaremos en este punto ... sí que estaremos, obviamente, a favor de ... de ... de este tipo de gestión por lo mismo que hemos comentado en lo anterior y más cuando se aprobó en el Pleno anterior o Plenos anteriores cuando se trató este tema que estuviésemos en los órganos de gestión.

Y ... simplemente matizar que aunque sea un punto formalístico, pues estamos esperando que se forme y tal y empezar a participar.

Ya está.

Sr. Nofuentes.

Sí. Buenas noches, un poco explicar que es el paso definitivo, realmente, en lo que es la puesta en marcha de la primera acción de la empresa pública que sabéis que hasta ahora ha sido un proceso el cual ha sido de constitución de la empresa, y elaboración de los estatutos, en el que pudimos participar todos los grupos políticos en la definición de esos mismos estatutos, en la aportación de los objetivos de la empresa que pudimos traer aquí, que al final fue aprobada con la abstención de algún grupo político que, hoy por hoy, sigo sin entenderlo ... y que hoy en realidad lo que traemos es la aprobación definitiva de esa primera encomienda de gestión que es de la limpieza de edificios públicos, por lo tanto agradecer el respaldo y coherencia desde el principio y creo que también demostrar que, efectivamente, este proceso es un proceso que se está aplicando la participación y que, lógicamente en cuanto vayamos caminando hacia la puesta en marcha del mismo y de otros servicios que también nos comprometimos a poner ... iremos dando la participación que hasta ahora se ha dado también ...

7. LIQUIDACIÓ DE L'EXPLOTACIÓ EN L'EXERCICI DE 2016 DEL CONTRACTE DE CONCESSIÓ D'OBRES PÚBLIQUES SUBSCRIT ENTRE L'AJUNTAMENT DE QUART DE POBLET I L'EMPRESA GESTIÓ, SALUD Y DEPORTE SL.

Vist l'escrit presentat per l'empresa Gestió Salud y Deporte SL, relatiu a la liquidació de l'explotació de la concessió d'obra pública del servei de piscina descoberta, durant l'exercici de 2016.

Atés l'informe favorable que ha emés el responsable del contracte, el director d'Esports, de la liquidació presentada referent a les despeses i ingressos d'explotació durant la temporada 2016.

Atés, així mateix, l'informe favorable que ha emés el Sr. Interventor de la justificació presentada, una vegada comprovada la liquidació i la documentació que hi consta de la concessió i comparats els imports de la previsió i de la posterior execució.

Amb el dictamen previ de la Comissió Informativa d'Hisenda i Recursos Generals, el Ple de l'Ajuntament per majoria absoluta de vots a favor, 11 PSOE, i l'abstenció del PP 4, Compromís 3, Sí se Puede 2, i Ciudadanos 1, acorda:

U. Aprovar la liquidació de l'explotació, durant l'exercici de 2016, del contracte de concessió d'obra pública subscrit entre l'Ajuntament de Quart de Poblet i l'empresa Gestió Salud y



Deporte SL, per import de dos-cents noranta-cinc mil tres-cents seixanta-set euros amb cinquanta-un cèntims (295.367,51 euros).

DOS. Satisfer l'import de la liquidació aprovada a l'empresa concessionària, Gestión Salud y Deporte SL.

TRES. Comunicar aquest acord als interessats i als serveis econòmics.

8. APROVACIÓ PLA ESTRATÈGIC DE SUBVENCIONS, EXERCICI 2017.

Vista la proposta que presenta la regidora de Participació Ciutadana per tal d'aprovar el IV Pla Estratègic de Subvencions 2016/2017 de l'Ajuntament de Quart de Poblet, de conformitat amb l'article 8 Llei 38/2003, de 17 de novembre, General de Subvencions.

Amb el dictamen previ de la Comissió Informativa d'Hisenda i Recursos Generals, el Ple de l'Ajuntament, per majoria absoluta de vots a favor, 11 PSOE, 4 PP i 1 Ciudadanos i l'abstenció de Compromís 3, i Sí se Puede 2, acorda:

U. Aprovar el IV Pla estratègic de subvencions 2016-2017 de l'Ajuntament de Quart de Poblet.

DOS. Publicar el IV Pla estratègic de subvencions en la pàgina web de l'Ajuntament de Quart de Poblet, portal de transparència.

DEBAT

APROBACIÓN PLAN ESTRATÉGICO SUBVENCIONES.

Sr. Gavilán.

En este punto explicar también el ... el voto que vamos a hacer que es el de la abstención, simplemente por el hecho que no estamos de acuerdo en todas las líneas en las que se dan subvenciones, y cara a los próximos meses lanzaremos una propuesta ... al grupo de gobierno para que la tengáis en consideración de cara en años venideros .. pues eso ...

Senyor Torres

Bona nit a tots i a totes. Em sembla bé incrementar recursos econòmics per a les entitats de la nostra població perquè puguen desenvolupar més i millors activitats. Sempre és bo que es fomenti la participació a l'hora d'elaborar i justificar projectes i activitats. Pensem que dotar de recursos a les associacions redunda en la riquesa social de Quart perquè és una manera d'enriquir la societat i ens fa més grans i humans com a poble.

També pensem, de totes maneres, que seria important dotar amb més recursos econòmics dels que s'està dotant, econòmics, amb més subvencions, les àrees de contingut social i d'ocupació. I nosaltres en este punt ens abstindrem.

Sr. Nofuentes.

Sí ... bueno ... yo creo que es recomendable que pongamos en valor lo que significa un plan estratégico, y más lo que significa en Quart de Poblet, y alguna referencia ya habéis hecho esta noche, y pone en valor, precisamente la gran apuesta que desde siempre, no sólo en este presupuesto, sino desde siempre entendemos que tienen el papel fundamental que desempeñar en nuestro municipio las asociaciones.

Creemos que las asociaciones tienen capacidad para poder gestionar las subvenciones les da, que desempeñan una labor importantísima, yo creo que al menos aquí, desde este grupo lo venimos recordando casi reiteradamente la importantísima labora que desempeñan las asociaciones en este municipio, sean de la índole que sean.



Hemos hecho además un esfuerzo importante en incrementar lo que en este capítulo va y el resto irá, lógicamente, en el presupuesto que es la apuesta también por el empleo, que se ve incrementada, lógicamente, en ese plan estratégico precisamente, aquí va un plan estratégico de gestión y retención del talento que es una innovación que puso en marcha este municipio y que además los incrementos van destinados a nuevas asociaciones que están aportando nuevas iniciativas y programaciones a nuestro municipio.

Por tanto, en definitiva, estamos orgullosos de incrementar esta partida, estamos comprometidos con el asociacionismo de este municipio y valoramos muchísimo y muy bien la apuesta que hacemos desde este equipo de gobierno, por respaldar desde el punto de vista económico y también desde el punto de vista político todas y cada una de las acciones que las asociaciones de nuestro municipio viene haciendo y, además, nos sentimos muy orgullosos de ellas tanto de lo que hacen dentro de cómo nos representan fuera.

9. SOL·LICITUD COMPATIBILITAT LABORAL SEGONA ACTIVITAT, PRESENTADA PER BELEM ROMERO BADA.

Es deixa sobre la taula.

10. APROVACIÓ ORDENANÇA REGULADORA DE L'AJUDA FAMILIAR PER A NECESSITATS BÀSIQUES

Se sotmet a aprovació del Ple l'ordenança reguladora de l'ajuda familiar per a necessitats bàsiques de l'Ajuntament de Quart de Poblet.

La Secretaria ha emés un informe jurídic sobre el procediment que cal observar en la seua aprovació (article 49 de la Llei Reguladora de les Bases de Règim Local).

El Ple de l'Ajuntament, amb el dictamen previ de la Comissió Informativa d'Acció Social, per unanimitat dels vint-i-un regidors i regidores assistents a la sessió, inclosa la senyora alcaldessa, que de fet i de dret formen la corporació, acorda:

U. Aprovar, inicialment, l'ordenança reguladora de l'ajuda familiar per a necessitats bàsiques de l'Ajuntament de Quart de Poblet i sotmetre-la a informació pública i audiència dels interessats pel termini de trenta (30) dies, per a presentar reclamacions i suggeriments. Si no se n'hi presenta cap, s'entendrà definitivament adoptat l'acord d'aprovació fins llavors provisional.

DOS. L'ordenança entrarà en vigor després que s'aprove definitivament, als quinze (15) dies de la seua publicació. La normativa anterior quedarà derogada.

11. INFORME D'INTERVENCIÓ SOBRE INFORMACIÓ QUE CAL SUBMINISTRAR AL PLE DE LA CORPORACIÓ SEGONS LA BASE 37 DE LES D'EXECUCIÓ DEL PRESSUPOST GENERAL DE L'ENTITAT PER A L'EXERCICI DE 2016.

De conformitat amb el que va acordar el Ple de l'Ajuntament en ocasió de l'aprovació del Pressupost general per a l'exercici de 2016, en la sessió de 26 de novembre de 2015, que s'inclou en la base 37 d'execució, en desplegament del que disposa l'article 207 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, així com en l'Ordre HAP/2015/2012 d'1 d'octubre, per la qual es desenvolupen les obligacions de subministrament d'informació previstes en la Llei orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, es dóna al Ple la



informació periòdica, corresponent al tercer trimestre de 2016 i tramesa al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques el dia 27 d'octubre de 2016.

12. PROPOSTES:

12.1 GRUP MUNICIPAL COMPROMÍS, PERQUÈ L'AJUNTAMENT DE QUART DE POBLET, DONE SUPORT A LA CONSTRUCCIÓ D'UN CONSULTORI SANITARI AUXILIAR.

Es retira la proposta que presenta el Grup Municipal Compromís, perquè l'Ajuntament de Quart de Poblet done suport a la construcció d'un consultori sanitari auxiliar i es presenta una moció consensuada pels grups municipals Compromís, PSPV, PP, Sí se Puede i Ciudadanos, amb caràcter d'urgència, que literalment transcrita diu així:

«El Departament de Salut de Manises cobreix la demanda sanitària d'al voltant de 195.000 persones procedents dels 14 municipis adscrits al seu departament: Manises, Bunyol, Alboraiig, Macastre, Yàtova, Xest, Xiva, Quart de Poblet, Godelleta, Torís, Loriguilla, Riba-roja de Túria, Aldaia i Mislata.

El servei d'aquest Departament inclou deu centres de salut, deu consultoris locals i setze unitats especials integrades en els centres de salut.

No obstant açò, des de fa uns anys, el municipi de Quart de Poblet va començar a sol·licitar la construcció d'un consultori auxiliar, atés que el Centre de Salut de Quart de Poblet no reuneix les condicions suficients per a donar un servei sanitari adequat. A més de per assegurar una cobertura de qualitat per a tots els habitants del municipi, és necessari per facilitar l'accés de les persones majors als serveis sanitaris; actualment les persones que viuen allunyades del centre de salut han de desplaçar-se fins a un quilòmetre. Per a les persones majors que han de realitzar els desplaçament a peu, una caminada d'un quilòmetre suposa un esforç considerable.

Els municipis de Yatova, Xiva, Godelleta, Loriguilla, Macastre, Manises, Mislata i Alboraiig compten ja amb consultoris auxiliars, alguns d'aquests municipis com Manises compten fins i tot amb dos consultoris.

Diverses forces polítiques han estat d'acord en la necessitat de construir un consultori auxiliar al barri de "Les Casetes (La Cebollera)" per atendre les necessitats de les més de 24.000 persones que viuen a Quart de Poblet, especialment a aquells que es troben amb majors dificultats d'accés cap al centre de salut ja existent. No obstant açò, el reconeixement de la necessitat no s'ha traduït encara en cap realitat.

ACORDS:

1. Impulsar totes les mesures necessàries per a la creació d'un consultori sanitari auxiliar, amb coordinació amb la concessionària i la Conselleria, així com a prendre les mesures necessàries perquè el projecte puga començar el més prompte possible.

2. Instar els grups polítics de les Corts Valencianes perquè recolzen la Proposició no de llei presentada en les Corts amb registre d'entrada núm. 36862»

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels vint-i-un regidors i regidores assistents a la sessió, inclosa la senyora alcaldessa, acorda aprovar la moció.



DEBAT

Sra. Presidenta.

Bien, como bien saben uds había tres propuestas, hay tres en el orden del día, una de ellas es la de Compromís, que quedó sobre la mesa en el anterior Pleno y que me parece que se ha llegado a un acuerdo por parte de todos los grupos políticos para firma una conjunta, ¿es así?, y que por cierto si es así no la tengo ... la tiene el Secretario ..., leemos los acuerdos y si queréis después hacemos un turno, si os interesa.

Bueno una vez leído vamos a hacer un turno para aclarar posturas. ¿Javi Soler?, ¿no? ... Sr. Gavilán?

Sr. Gavilán.

No ... la única duda ... bueno ... una de las dudas ... ue estábamos planteando que era ... que estábamos planteando que como había pasado ... se intentó pasar por urgencia ... en el Pleno anterior si lo recordáis ... simplemente no recordaba ... o sea ... que se había mantenido ... o sea no me había llegado la información de que se había mantenido para pasar por unanimidad, pero que está igualmente firmada y aprobada por nuestro grupo ...

Sra. Presidenta.

Estoy un poco despistada yo con todo esto ... sí ... sí ... pero no entiendo donde ... la conclusión ...

Sr. Gavilán.

No .. que ... ha sido ... la conclusión nada ... que por nuestra parte está respaldada ...

Sra. Presidenta.

Ahh!!! Vale que estáis de acuerdo ... vale .. vale...

Me entendéis lo que quiero decir con el punto número dos, que no acabo de entender qué queréis decir con esto ...? Onofre o Xavi ...

Sr. Espinós (Compromís)

La redacciò que consta ahí ... vull dir ... des de eixe punt de vista que siga recolçada ... vull dir jo ... per nosaltres per el Plenari indiscutiblement ... per a ...

Sra. Presidenta

Podríamos decir, si os parece, "solicitar las Cortes Valencianas... a los grupos políticos de las Cortes Valencianas que apoyen la proposición no de Ley ..." ¿de acuerdo? ... es que tienen que ser ellos

Sr. Espinós

Sí ... sí ... per nosaltres no hi ha problema ... cap problema ...

Sra. Mora

Sí ... si ... nosotros apoyamos la moción ... como ya firmamos la otra vez y yo creo que la conclusión segunda pues está la redacción ...

Sra. Presidenta.

Pues si queréis la redacto de nuevo con los que hemos aclarado y ya está ...

Sra. Mora.

... porque lo que sí que queremos es que los grupos políticos que tenemos en las Cortes que sean los que tiren hacia adelante esta proposición no de Ley ... porque nosotros no podemos hacerlo ...



Sr. Medina.

Yo creo que nos tenemos que felicitar que todos los grupos hoy estamos de acuerdo y es en reivindicar el consultorio en la zona este de la población, un consultorio de salud, y es una reivindicación que la ciudadanía que viene pidiéndola desde hace mucho tiempo y que además el grupo socialista de Quart pues ya viene desde inicios de la legislatura en la Carmen es Alcaldesa, desde 1999, y que bueno, hoy pues me congratulo pues que todos los grupos se sumen a esta reivindicación histórica y que creo que es bueno.

Yo he traído aquí la maldita hemeroteca, por decirlo de alguna forma, en el cual desde que tenemos nuestros boletín, ya digitalizado, pues aquí por ejemplo tenemos en 2004, pues no solo que hacíamos mociones en el Pleno y pedíamos esta reivindicación, si no que hacíamos mociones a los presupuestos de la Generalitat Valenciana y pedíamos que el gobierno y les Corts lo tuvieran en cuenta en sus presupuestos. Aquí tengo el 2006, aquí curiosamente tengo el 2007 donde no sólo pedíamos el centro de salud, sino la escuela infantil y la residencia de personas mayores con discapacidad.

Además analizando esta portada pues bueno, al final hemos conseguido la residencia de personas mayores discapacitadas y la escuela infantil, sobre todo, con inversión municipal y que en esta legislatura además con el apoyo de la Generalitat Valenciana para que esto se< una realidad, y nos queda pendiente el Centro de Salud. Y yo creo que con la fuerza que hoy hemos mostrado y que estamos unidos pues va a poder ser.

Aquí también tenemos en el 2010, pues que el PSOE exige también el Centro de Salud, a través de los presupuestos y de una moción y ya el último año de legislatura pasada pues incluso Carmen Martínez se reúne con el Conseller de Sanidad en su momento para reivindicar esta cuestión y que se comprometió con los vecinos pero que realmente no llegó a ser una realidad.

Hoy aquí todos los grupos nos ponemos de acuerdo y vamos a ir hacia adelante, me congratulo, y bueno ... pues a ver si realmente es una realidad. En ese sentido además desde el Ayuntamiento hemos hecho una memoria justificativa donde a través de que ... bueno ya hicimos una estrategia EDUSI, que se ha hecho un estudio profundo demográfico y de la situación de la población pues hemos sacado unos serios datos y hemos profundizado en este estudio para justificar la, realmente, necesidad que hay de crear en el sector este de la población de un consultorio, en el cual ya tenemos bastante ampliado pero que vamos a seguir trabajando y que bueno, aquí tengo una serie de datos que si queréis luego podemos ampliar.

Sra. Presidenta.

Bueno, yo creo que está claro y por lo de la memoria del otro día como saben tuve la oportunidad de estar con la Consellera y varios cargos de Sanidad y sí que tengo el compromiso ... y uds ya son conscientes porque lo han incorporado a la moción, de que esta área de gestión es un área que está gestionada por una concesionaria, que en este caso es Sanitas, que sería la que tendría que dar viabilidad a esta cuestión, es decir, que no es un tema sólo de la Consellería, entonces ... me consta y así se comprometió la Consellería y algunos cargos que estábamos en la presentación del Hospital Militar a la que fui invitada, a estudiar en la Comisión Mixta que hay entre Soncellería y Sanitas, estudiar si es posible ponerlo en marcha, pero les adelanto que no es solo una decisión de la Consellería, porque el gasto lo tiene que asumir la concesionaria, en todo caso, pero bueno vamos a seguir trabajando, y por lo menos hay buena voluntad para ponerlo sobre la mesa.

12.2 GRUP MUNICIPAL CIUDADANOS, SOBRE L'APLICACIÓ D'UN NOU SERVEI DE COMUNICACIÓ D'INCIDÈNCIES EN L'EQUIPAMENT URBÀ.

Queda sobre la taula.

12.3. GRUP MUNICIPAL CIUDADANOS, SOBRE LA IMPLEMENTACIÓ DE PANELLS AMB CODIS QR.

Queda sobre la mesa



DEBAT

Sra. Presidenta.

Bien, como bien saben uds había tres propuestas, hay tres en el orden del día, una de ellas es la de Compromís, que quedó sobre la mesa en el anterior Pleno y que me parece que se ha llegado a un acuerdo por parte de todos los grupos políticos para firma una conjunta, ¿es así?, y que por cierto si es así no la tengo ... la tiene el Secretario ..., leemos los acuerdos y si queréis después hacemos un turno, si os interesa.

Bueno una vez leído vamos a hacer un turno para aclarar posturas. ¿Javi Soler?, ¿no? ... Sr. Gavilán?

Sr. Gavilán.

No ... la única duda ... bueno ... una de las dudas ... ue estábamos planteando que era ... que estábamos planteando que como había pasado ... se intentó pasar por urgencia ... en el Pleno anterior si lo recordáis ... simplemente no recordaba ... o sea ... que se había mantenido ... o sea no me había llegado la información de que se había mantenido para pasar por unanimidad, pero que está igualmente firmada y aprobada por nuestro grupo ...

Sra. Presidenta.

Estoy un poco despistada yo con todo esto ... sí ... sí ... pero no entiendo donde ... la conclusión ...

Sr. Gavilán.

No .. que ... ha sido ... la conclusión nada ... que por nuestra parte está respaldada ...

Sra. Presidenta.

Ahh!!! Vale que estáis de acuerdo ... vale .. vale...

Me entendéis lo que quiero decir con el punto número dos, que no acabo de entender qué queréis decir con esto ...? Onofre o Xavi ...

Sr. Espinós (Compromís)

La redacciò que consta ahí ... vull dir ... des de eixe punt de vista que siga recolçada ... vull dir jo ... per nosaltres per el Plenari indiscutiblement ... per a ...

Sra. Presidenta

Podríamos decir, si os parece, "solicitar las Cortes Valencianas... a los grupos políticos de las Cortes Valencianas que apoyen la proposición no de Ley ..." ¿de acuerdo? ... es que tienen que ser ellos

Sr. Espinós

Sí ... sí ... per nosaltres no hi ha problema ... cap problema ...

Sra. Mora

Sí ... si ... nosotros apoyamos la moción ... como ya firmamos la otra vez y yo creo que la conclusión segunda pues está la redacción ...

Sra. Presidenta.

Pues si queréis la redacto de nuevo con los que hemos aclarado y ya está ...

Sra. Mora.

... porque lo que sí que queremos es que los grupos políticos que tenemos en las Cortes que sean los que tiren hacia adelante esta proposición no de Ley ... porque nosotros no podemos hacerlo ...



Sr. Medina.

Yo creo que nos tenemos que felicitar que todos los grupos hoy estamos de acuerdo y es en reivindicar el consultorio en la zona este de la población, un consultorio de salud, y es una reivindicación que la ciudadanía que viene pidiéndola desde hace mucho tiempo y que además el grupo socialista de Quart pues ya viene desde inicios de la legislatura en la Carmen es Alcaldesa, desde 1999, y que bueno, hoy pues me congratulo pues que todos los grupos se sumen a esta reivindicación histórica y que creo que es bueno.

Yo he traído aquí la maldita hemeroteca, por decirlo de alguna forma, en el cual desde que tenemos nuestros boletín, ya digitalizado, pues aquí por ejemplo tenemos en 2004, pues no solo que hacíamos mociones en el Pleno y pedíamos esta reivindicación, si no que hacíamos mociones a los presupuestos de la Generalitat Valenciana y pedíamos que el gobierno y les Corts lo tuvieran en cuenta en sus presupuestos. Aquí tengo el 2006, aquí curiosamente tengo el 2007 donde no sólo pedíamos el centro de salud, sino la escuela infantil y la residencia de personas mayores con discapacidad.

Además analizando esta portada pues bueno, al final hemos conseguido la residencia de personas mayores discapacitadas y la escuela infantil, sobre todo, con inversión municipal y que en esta legislatura además con el apoyo de la Generalitat Valenciana para que esto se< una realidad, y nos queda pendiente el Centro de Salud. Y yo creo que con la fuerza que hoy hemos mostrado y que estamos unidos pues va a poder ser.

Aquí también tenemos en el 2010, pues que el PSOE exige también el Centro de Salud, a través de los presupuestos y de una moción y ya el último año de legislatura pasada pues incluso Carmen Martínez se reúne con el Conseller de Sanidad en su momento para reivindicar esta cuestión y que se comprometió con los vecinos pero que realmente no llegó a ser una realidad.

Hoy aquí todos los grupos nos ponemos de acuerdo y vamos a ir hacia adelante, me congratulo, y bueno ... pues a ver si realmente es una realidad. En ese sentido además desde el Ayuntamiento hemos hecho una memoria justificativa donde a través de que ... bueno ya hicimos una estrategia EDUSI, que se ha hecho un estudio profundo demográfico y de la situación de la población pues hemos sacado unos serios datos y hemos profundizado en este estudio para justificar la, realmente, necesidad que hay de crear en el sector este de la población de un consultorio, en el cual ya tenemos bastante ampliado pero que vamos a seguir trabajando y que bueno, aquí tengo una serie de datos que si queréis luego podemos ampliar.

Sra. Presidenta.

Bueno, yo creo que está claro y por lo de la memoria del otro día como saben tuve la oportunidad de estar con la Consellera y varios cargos de Sanidad y sí que tengo el compromiso ... y uds ya son conscientes porque lo han incorporado a la moción, de que esta área de gestión es un área que está gestionada por una concesionaria, que en este caso es Sanitas, que sería la que tendría que dar viabilidad a esta cuestión, es decir, que no es un tema sólo de la Consellería, entonces ... me consta y así se comprometió la Consellería y algunos cargos que estábamos en la presentación del Hospital Militar a la que fui invitada, a estudiar en la Comisión Mixta que hay entre Soncellería y Sanitas, estudiar si es posible ponerlo en marcha, pero les adelanto que no es solo una decisión de la Consellería, porque el gasto lo tiene que asumir la concesionaria, en todo caso, pero bueno vamos a seguir trabajando, y por lo menos hay buena voluntad para ponerlo sobre la mesa.

Bien. Ahora después hay dos propuestas del grupo municipal Ciudadanos ... una sobre la aplicación de un nuevo servicio de comunicación de incidencias en el mobiliario urbano y otra sobre la implementación de panales con códigos QR, que a mí me parecen muy interesantes, lo que pasa es que sí que me llama la atención, y no lo digo por Ciudadanos, sino lo digo en general porque claro, si hay acciones que ya se están haciendo en el Ayuntamiento o hay documentos aprobados por este Pleno en el que ya hablamos de estrategias de este tipo, pues resulta un poco redundante y poco efectivo, y lo digo con todo el cariño, y no lo digo con acritud, lo digo en este caso a Ciudadanos o mañana a Compromís o pasado a quien sea, que sobre cosas que ya se han discutido, por ejemplo en este caso el tema de las incidencias de equipamiento urbano, ya lo estamos haciendo desde el Ayuntamiento a través del Facebook como sabéis, pero además en la estrategia EDUSI hay un capítulo en el objetivo dos que son de las nuevas tecnologías en el



que se recoge, exactamente, aumentar a través de los servicios digitales y tecnologías esta cuestión, igual que el tema del QR, podemos ir hoy, si quieten ahora mismo, a ver las señales que se han encargado para poner en los paneles en algunos edificios singulares de este Ayuntamiento, ya hemos puesto paneles y MUPIS para que se sepa por ejemplo pues la cisterna la historia cual es, con el QR para que se pueda conectar.

Es decir que ya estamos haciendo ese trabajo, entonces yo se lo digo porque me parece más propio esta cuestión de una comisión o de un grupo de trabajo que de traer al Pleno cada una de las acciones que vamos desarrollando, pareciéndome interesantísimo ... entonces a lo mejor valdría la pena y es una propuesta que hago sobre todo al ponente que lo dejemos sobre la mesa y que lo trabajéis en la comisión de seguimientos que se va a crear del DUSI o en la propia comisión de urbanismo o en la que corresponda, porque el tema del QR me consta que desde Cultura también se está preparando esa cuestión para más cosas.

Redunda un poco que si cada uno de nosotros traemos una propuesta, pues al final estaremos de acuerdo, pero si son cosas que ya se están realizando yo creo que el Pleno no sería lo más efectivo, y entonces te propondría, Javier, si no tienes inconveniente, que estando yo creo que todos de acuerdo, y que lo estamos llevando adelante y además aprobado por este Pleno en la estrategia EDUSI que todos conocemos y todos tenemos y lo podemos comprobar, que lo dejemos sobre la mesa y que lo trabajemos un poco más, os parece bien?, es una propuesta ... de acuerdo? ... Estamos de acuerdo todos?

Pues agradecida porque así es más efectivo.

URGÈNCIES

La urgència es justifica en la necessitat del compliment dels terminis establits en el recurs especial en matèria de contractació.

De conformitat amb l'article 91.4 del ROF, se n'aprova la urgència per unanimitat i es tracta l'assumpte següent:

APROVACIÓ D'INFORME PER PART DE L'ÒRGAN DE CONTRACTACIÓ SOBRE RECURS ESPECIAL EN MATÈRIA DE CONTRACTACIÓ, INTERPOSAT PER LA MERCANTIL VALORIZA CONTRA L'ACORD D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE DE PRESTACIÓ DELS SERVEIS DEL CENTRE DE TIPOLOGIA MIXTA INTEGRAT PELS RECURSOS DE CENTRE DE DIA I RESIDÈNCIA DE PERSONES MAJORS EN SITUACIÓ DE DEPENDÈNCIA I DE RESIDÈNCIA DE PERSONES AMB DIVERSITAT FUNCIONAL FÍSICA EN SITUACIÓ DE DEPENDÈNCIA.

Núm. RECURS TACRC: 1087/2016.

L'Ajuntament de Quart de Poblet va adjudicar el contracte mitjançant un acord de data 25 d'octubre de 2016 a favor de l'empresa GESMED.

La mercantil VALORIZA va interposar contra aquest acord un recurs especial en matèria de contractació davant el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.

A l'efecte de resoldre el recurs esmentat, es van sol·licitar informes a la Secretaria General i als dos membres del Comitè d'Experts encarregats de la valoració de la part afectada pel recurs interposat, és a dir Projecte de Gestió i millores.



Amb aquesta finalitat, tant els dos experts com el mateix secretari de la corporació, van emetre informes que tracten plenament els aspectes recorreguts de l'adjudicació i que aquest Ple ratifica i fa seus.

I

El primer informe dels experts, datat el 24 de novembre de 2016, es refereix al fonament de dret tercer del recurs que reproduïm a continuació:

“INFORME SOBRE LES AL·LEGACIONS REALITZADES EN EL RECURS PRESENTAT PER VALORIZA, A L'INFORME DE VALORACIÓ TÈCNICA DE LES OFERTES PRESENTADES EN L'EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ DEL CENTRE TIPOLOGIA MIXTA INTEGRAT PELS RECURSOS DE CENTRE DE DIA I RESIDÈNCIA DE PERSONES MAJORS EN SITUACIÓ DE DEPENDÈNCIA I DE RESIDÈNCIA DE PERSONES AMB DIVERSITAT FUNCIONAL FÍSICA EN SITUACIÓ DE DEPENDÈNCIA.

A petició de l'òrgan de contractació i en resposta al recurs presentat per Valoriza en què al·leguen que s'han produït errors materials en la valoració tècnica de les ofertes, descrivint aquests suposats errors en alguns dels criteris de valoració, els tècnics que subscriuen tenim a bé informar el següent:

PRIMER. En relació amb l'apartat A.5. “altres criteris funcionals o d'interés social”, concretament en apartat del Compromís de dur a terme ofertes d'ocupació a través dels diferents serveis d'ocupació del municipi.

La clàusula dotzena dels plecs administratius, en l'apartat A.5, diu “altres criteris funcionals o d'interés social (fins a 12 punts).

- Compromís de dur a terme ofertes d'ocupació a través dels diferents serveis d'ocupació del municipi. Es valorarà la fermesa del compromís i la relació percentual de llocs compromesos. Ha de, a més, detallar i definir, si és el cas, la previsió de contractació, a través dels serveis municipals d'ocupació, de persones amb dificultats d'accés al mercat laboral, ...”.*

Per tant, segons aquesta clàusula dels plecs, a més del percentatge s'ha de valorar la fermesa del compromís així com el nivell de detall i definició de la previsió de contractació a través dels serveis municipals d'ocupació, de persones amb dificultats d'accés al mercat laboral.

En primer lloc, les dues ofertes, la de Gesmed i la de Valoriza, ofereixen la mateixa relació percentual de contractació.

En segon lloc, quant a la fermesa del compromís, que cal valorar segons diuen els plecs, la proposta de Valoriza diu que es comprometen a “realitzar el 100% de les ofertes d'ocupació a través dels diferents serveis d'ocupació del municipi, donant prioritat en la contractació als veïns del municipi, especialment a persones amb dificultats d'accés al mercat laboral.” A diferència d'altres propostes introdueix matisos al compromís, en parlar de “prioritat” i “especialment” donant cabuda al no compliment estricte del compromís. A més no detallen ni defineixen els mecanismes de coordinació amb els serveis d'ocupació de municipi per al compliment d'aquest compromís.



Per la seua banda, Gesmed “es compromet a realitzar el 100% de les ofertes d'ocupació i processos de selecció del personal del centre a través dels diferents serveis d'ocupació existents en el municipi de Quart de Poblet ...”. “De la mateixa manera Gesmed es compromet a realitzar la contractació del 100% de la plantilla, a través dels serveis municipals, de persones amb dificultats d'accés al mercat laboral”. Gesmed és categòric i no introdueix matisos al seu compromís.

D'altra banda, el nivell de detall i definició de la previsió de contractació és major en l'oferta de Gesmed ja que detalla i concreta el sistema de coordinació amb el centre d'ocupació i desenvolupament municipal per a donar garantia al compliment dels compromisos.

L'oferta de Valoriza es valora de forma important per la relació percentual proposada però no aconsegueix el nivell de fermesa del compromís, ni detalla ni defineix la previsió de contractació a través dels serveis municipals com ho fa l'oferta de Gesmed, la qual ha de rebre una major puntuació en aquest aspecte. **Açò no és un nou criteri de valoració introduït pel comité d'experts, tal com argumenta el recurs de Valoriza, sinó que forma part de la literalitat dels plecs i redunda en una major fermesa del compromís tal com s'exigia en els plecs.**

En conclusió, **no s'introdueixen nous criteris de valoració, sinó que s'ajusta als ja establerts en els plecs, i per tant no hi ha un error material en la valoració tècnica de l'oferta.**

SEGON. Sobre la valoració de la millora en el servei “Millora de les ràtios de personal respecte a allò que s'ha exigít per la normativa autonòmica i estatal (p. exemple, infermeria 24 h, etc.)”

El punt 2n de l'apartat C de la clàusula dotzena del plec de clàusules administratives es refereix a la “millora de les ràtios de personal respecte a allò que s'ha exigít per la normativa autonòmica i estatal (p. exemple, infermeria 24 h, etc.)”

És important destacar en aquest apartat que en la clàusula quarta del plec de prescripcions tècniques s'estableix que:

“L'adjudicatària **ha de** proposar el **catàleg de llocs de personal** dels centres que ha de comptar amb **almenys els perfils abans mencionats, el nombre de persones previstes per cada un dels llocs i les jornades setmanals de cada una de les figures professionals, per a cada un dels centres** (centre de dia, residència de persones majors i residència de persones amb discapacitat física)

Les ràtios de personal han de complir almenys allò que s'ha establert per la normativa estatal i autonòmica. Les empreses licitadores han d'especificar de forma explícita en la seua proposta, per cada un dels tres recursos (centre de dia, residència de persones majors i residència de persones amb discapacitat física):

- Les ràtios de cuidadors o auxiliars,
- Les ràtios del personal d'atenció directa i
- Les ràtios de personal total.

El no compliment d'aquest requisit podrà ser motiu de desistiment de la proposta presentada.



...

Només Gesmed aporta de forma explícita les ràtios de cuidadors i auxiliars, de personal d'atenció directa i de personal total dels tres centres, tal com estableixen els plecs tècnics. **La seua no presentació per la resta d'empreses licitadores, inclosa Valoriza, podria ser motiu d'exclusió d'aquestes.**

No obstant això, per a poder valorar aquest aspecte el comitè d'experts ha realitzat una anàlisi de les ràtios extretes de la documentació aportada pels licitadors, **inclosa la de Valoriza, a pesar de la falta de claretat de la seua proposta de personal, no ajustada al que es demana en plecs, a més que en el seu annex de millora de ràtios personal no detalla la proposta amb el nombre de professionals ni de jornades de treball.**

Les noves dades i càlculs de ràtios que presenta ara en el seu recurs Valoriza, no estan en la proposta presentada al seu dia per la recurrent, per la qual cosa no poden ser admesos ni tinguts en consideració en aquest moment.

En l'informe del comitè tècnic de valoració, per al càlcul de les ràtios de personal de les propostes, s'ha tingut en compte allò que s'ha manifestat en la documentació presentada en el projecte de gestió per Valoriza, quant al nombre d'hores per cada perfil professional destinat a cada centre, entenent una jornada setmanal de 40 hores.

D'aquesta anàlisi resulta que, quant a les ràtios de personal d'atenció directa, la presentada per Gesmed és la que oferta una major ràtio (0.404), seguida de la Fundació Rey Ardid, Grupo el Castillo i Valoriza, que presenta la menor ràtio de personal (0,353). **A més, Valoriza en el seu document de propostes de millora de ràtios de personal, que és el que s'ha de tindre en consideració en aquest apartat, no detalla la seua proposta amb el nombre de professionals ni de jornades de treball, cosa que en fa impossible la valoració.**

Per al càlcul de les puntuacions s'han tingut en compte dos factors:

- 1r. En primer lloc, es va assignar major puntuació a la millor oferta de ràtio i menor puntuació a la pitjor oferta de ràtio.
- 2n. A més, en segon lloc, s'ha tingut en compte l'oferta d'altres millores o compromisos que incideixen directament en la millora de les ràtios de personal, seguint allò que s'ha expressat en els plecs de contractació. Així, les empreses que van oferir infermeria 24 hores (millora que s'arreplegava en plecs), van augmentar la seua puntuació, inclosa la recurrent Valoriza.

No es tracta només d'una mera assignació de ràtios de personal, sinó de l'increment de personal en serveis diferents dels establits, que incideixen directament en la millora de la qualitat assistencial dels centres, com el ja mencionat d'infermeria 24 hores.

Per tant, **no hi ha un error de càlcul tal com diu la recurrent Valoriza, perquè no es tracta només, com Valoriza fa i reclama, d'una mera aplicació d'una regla de proporcionalitat directa (regla que no apareix en plecs), sinó que hi ha més aspectes tinguts en compte per al judici de valor en la valoració tècnica per part del comitè d'experts, com s'exposa anteriorment.**

TERCER. Sobre la valoració de la millora en el servei "Millora de l'equipament".



L'apartat C de la clàusula dotzena dels plecs administratius diu textualment:

“C) Millores en el servei (fins a un màxim de 50 punts): El tipus de licitació es considera fix. No s'admet la baixa econòmica en aquesta licitació.

La millores podran consistir en:

- 2. Finançament d'un percentatge de la plaça de residència de persones majors a disposició de l'Ajuntament. (fins a 5 punts)*
- 3. Millora de les ràtios de personal respecte a allò que s'ha exigít per la normativa autonòmica i estatal (p. exemple, infermeria 24 h, etc.) (fins a 5 punts)*
- 4. Millora de l'equipament (fins a 5 punts)*
- 5. Millora en la domòtica (fins a 5 punts)*
- 6. Acompanyaments externs gratuïts, consistents com a mínim en: (fins a 5 punts)*
 - a. Visites mèdiques programades, segons necessitats les persones usuàries. (2 punts)*
 - b. Tràmits administratius o socio-sanitaris segons necessitats de les persones usuàries. (2 punts)*
 - c. Compres, una vegada al mes. (1 punt)*
- 7. Servei de perruqueria gratuít que com a mínim consistirà en els següents serveis bàsics: tall mensual i llavat, assecat i pentinat setmanal. (fins a 5 punts)*
- 8. Servei de podologia gratuít, consistent en les cures necessàries per a les persones usuàries, amb una periodicitat mínima trimestral, excepte casos excepcionals o problemes específics que s'atendran segons necessitat. (fins a 5 punts)*
- 9. Oferta d'altres serveis complementaris als establits en la cartera de serveis (fins a 5 punts)*
- 10. Compromís d'assessorar, orientar i gestionar amb altres entitats especialitzades en teràpies alternatives (musicoteràpia, estimulació multisensorial, teràpies amb animals, ...) no previstes en el plec de prescripcions tècniques. (fins a 3 punts)*
- 11. Oferta de formació especialitzada addicional per als treballadors dels centres que repercutisca en la qualitat i innovació en les cures específiques a persones majors i persones amb diversitat funcional física. (fins a 2 punts)*
- 12. Pressupost per a un pla de comunicació a la ciutadania sobre el servei prestat i sobre aspectes relacionats amb les persones majors i les persones amb diversitat funcional en coordinació amb l'Ajuntament (fins a 5 punts)*

Les empreses hi han de detallar cada una de les propostes de millora oferides, sense perjudici de la facultat de l'administració de comprovar tots els elements que considere necessaris per a l'adequada valoració.

...”

*1r. En primer lloc, dir que respecte al paràgraf que al·lega Valoriza en el seu recurs on diu: “Les empreses han de detallar cada una de les propostes de millora oferides, ...”, convé aclarir que aquest paràgraf en els plecs fa referència al conjunt de criteris de totes les millores a valorar. I en aquest sentit **el comité de valoració ha entés que totes les empreses han detallat les seues propostes dels diferents criteris, en els seus propis termes, de forma separada a la resta de documentació aportada. Per tant no hi ha error material.***

El punt 3 de l'apartat C dels plecs diu literalment “millora de l'equipament” i no “millora de l'equipament detallat” tal com expressa i pretén fer creure la



recurrent Valoriza en el seu escrit de recurs, no ajustant-se i tergiversant la literalitat dels plecs, com es pot comprovar fàcilment.

2n. En segon lloc, de la lectura i anàlisi de les propostes presentades per les licitadores, són factors rellevants d'allò que proposen, el que l'oferta d'equipament realitzada siga ajustada i adaptada a les necessitats reals del centre i de les persones usuàries, i la possibilitat de la participació en l'elecció de l'equipament per part de l'Ajuntament, **sent aquests els elements que fonamenten el judici de valor del comitè d'experts en aquest apartat.**

En aquest sentit l'oferta presentada per l'empresa Gesmed detalla la seua proposta de millora d'adquisició de l'equipament segons les necessitats detectades una vegada iniciada la seua activitat oferint l'opció de compra amb el consens i l'aprovació previ de l'Ajuntament.

En conclusió, en cap moment s'ha valorat l'aspecte econòmic de les ofertes ja que no era l'objecte d'aquesta millora, motiu pel qual no s'ha inclòs aquesta millora en sobre C. No es tracta d'una millora amb criteri de valoració quantificable, com argumenta Valoriza en el seu recurs, sinó d'un judici de valor del comitè d'experts basant-se en l'adequació de l'oferta presentada. Per tant, no hi ha error material en la valoració tècnica.

QUART. Sobre la valoració de la millora en el servei “Millora en la domòtica”.

En aquest apartat reproduïm l'argumentació anterior. **No s'ha valorat l'aspecte econòmic de les propostes perquè no era l'objecte d'aquesta millora.** No es tracta per tant d'una millora amb criteri de valoració quantificable, sinó que de la lectura i anàlisi de les propostes presentades, són factors rellevants que l'oferta realitzada siga ajustada i adaptada a les necessitats reals dels diferents perfils de les persones usuàries del centre, i la possibilitat de la participació en l'elecció dels elements i espais a domotitzar per part de l'Ajuntament.

Gesmed proposa l'adquisició de la domòtica en funció de les necessitats detectades amb el consens i l'aprovació previ de l'Ajuntament.

L'oferta realitzada per Valoriza no rep la màxima puntuació perquè planteja la domotització de totes les habitacions de persones majors d'ús compartit. Atés que la domotització té com a objecte principal facilitar una més autonomia personal a aquelles persones que poden procurar-se-la, segons el parer d'aquests valoradors aquesta oferta **no s'ajusta a la necessitat** domotització pel fet que:

- Les persones usuàries de la Residència de persones majors dependents, en la seua gran majoria estan afectades per deterioraments cognitius greus i/o demències, etc..., raó per la qual no poden fer un ús adequat dels sistemes de domotització, ni aquests responen al seu objectiu d'autonomia, i fins i tot poden suposar un risc per a la seguretat de les persones (p. ex. control del llit electrònic, ...).
- A més la majoria de les habitacions de la residència de persones majors dependents són d'ús compartit, per la qual cosa la domotització d'ús individual pot generar conflictes i incomoditats innecessàries (p. ex. enceses i apagats d'il·luminació, de televisió, obertura de persianes, ...).



Valora també proposa la domotització de les habitacions individuals de persones amb diversitat funcional física, cosa que sí que entenem pertinent i ajustada a la necessitat d'autonomia personal d'aquest col·lectiu, per la qual cosa s'ha tingut en compte en la valoració.

En conclusió, en cap moment s'ha valorat l'aspecte econòmic de les ofertes ja que no era l'objecte d'aquesta millora, motiu pel qual no s'ha inclòs aquesta millora en sobre C. No es tracta d'una millora amb criteri de valoració quantificable, com argumenta Valoriza en el seu recurs, sinó d'un judici de valor del comité d'experts basant-se en l'adequació de l'oferta presentada. Per tant, no hi ha error material en la valoració tècnica.

CINQUÉ. Sobre la valoració de la millora en el servei “Servei de perruqueria gratuït que com a mínim consistirà en els següents serveis bàsics: tall mensual i llavat, assecat i pentinat setmanal”.

El punt 6 de l'apartat C de millores de la clàusula dotzena dels plecs administratius diu: “Servei de perruqueria gratuït que com a mínim consistirà en els següents serveis bàsics: tall mensual i llavat, assecat i pentinat setmanal. (fins a 5 punts)

Aquesta millora com s'arregla en plecs consisteix en l'oferta d'un servei gratuït de perruqueria, amb uns serveis bàsics i una periodicitat mínima.

*Per descomptat que en el contingut de les ofertes les licitadores han de fer menció explícita a aquests tres aspectes mínims, i fins i tot els podrien haver millorat. És a dir, les propostes han d'especificar quins serveis ofereixen, amb quina periodicitat, i per descomptat, si són gratuïts o no. **Els valoradors no poden pressuposar el contingut de les propostes en cap dels tres aspectes sol·licitats, sinó que han de ser les empreses les que ho expliciten.** Així ho fan les empreses que l'ofereixen, menys Valoriza que ho defineix com a complement del procés d'atenció però sense fer menció ni garantir la seua gratuïtat, qüestió obligada per a la valoració d'aquest criteri. De la mateixa manera, en l'oferta d'una altra licitadora que no ofereix els serveis bàsics, tampoc se li ha valorat en aquest apartat.*

*Sorprén que en relació a la millora del servei de podologia, Valoriza sí que explicita la gratuïtat del servei i millora els mínims establits en els plecs en comprometre una periodicitat bimestral del servei. Per això, la recurrent Valoriza obté la major puntuació en aquest criteri, **la qual cosa demostra la coherència del comité d'experts en la valoració tècnica.***

SISÉ. Sobre la valoració de la millora en el servei “Oferta d'altres serveis complementaris als establits en la cartera de serveis”.

El punt 8 de l'apartat C de millores de la clàusula dotzena del plec administratiu diu: “Oferta d'altres serveis complementaris als establits en la cartera de serveis (fins a 5 punts)”

L'empresa Valoriza, segons allò que s'ha exposat en aquest apartat, pareix desconèixer, per un costat el contingut dels plecs i per un altre costat la normativa en vigor en matèria d'autorització de centres diürns i residencials a la Comunitat Valenciana.



Al·leguen que el servei de transport adaptat per a persones amb diversitat funcional física ofert per Gesmed com a servei complementari, és una de les obligacions que el plec exigeix i per a fonamentar-ho transcriuen el text de la clàusula 3.1.2. Del P.P.T. Però la dita clàusula tracta dels Serveis de Centre de Dia de Persones Majors (pàgina 3 dels plecs de prescripcions tècniques).

Majors (pàgina 3 dels plecs de prescripcions tècniques).

3.1.2. Serveis Centre de Dia de persones majors en situació de dependència (PMD)

Nre. de places: 20

Es denomina Centre de Dia per a PMD tot establiment que oferisca un programa d'atenció diürna especialitzat a persones que necessiten ajuda per a dur a terme les activitats bàsiques i/o activitats instrumentals de la vida diària.

Podran ser-ne usuàries les persones majors amb problemes de dependència que presenten malalties cròniques, pluripatologia, amb limitació de la seua autonomia i que requerisquen una atenció.

Valoriza ignora, desconeix o intenta ocultar que la dita clàusula dels plecs es refereix només als Serveis de Centre de Dia de persones majors en situació de dependència, perquè són els serveis mínims que aquest tipus de centre ha d'oferir segons la normativa autonòmica, perquè les persones usuàries es desplacen diàriament dels seus domicilis al centre de dia i viceversa.

Per tant, l'oferta de Gesmed de transport adaptat diari per a la Residència de Persones amb Diversitat Funcional Física amb l'objectiu de facilitar la seua inclusió social, que permeta la participació en els serveis comunitaris, sanitaris, educatius, laborals i d'oci, atenent al Pla d'Atenció i Vida individual dels residents, és un servei diferent del del centre de dia de persones majors, complementari, no obligatori, i segons el parer d'aquests valoradors d'alta qualitat assistencial i una oferta que mereix una alta valoració.

Tampoc és certa l'afirmació de Valoriza, en el seu recurs, que s'ha duplicat la valoració del transport adaptat en el projecte tècnic i en la millora. El transport adaptat per a la Residència de Persones amb Diversitat Funcional no ha sigut objecte de valoració en el projecte de gestió, com es pot comprovar fàcilment amb la lectura de l'informe del comité d'experts, en el qual no es fa cap referència a aquest servei en la valoració del projecte de gestió.

Per tant, no hi ha error material en la valoració de les ofertes.

A més de l'oferta de transport adaptat per a la Residència de Persones amb Discapacitat Física, Gesmed ofereix assessorament jurídic, assistència odontològica i higiene bucodental per a totes les persones usuàries, així com orientació i intermediació laboral per a persones amb diversitat funcional física, serveis tots ells detallats, ajustats i adaptats a les necessitats reals de les persones usuàries, sent complementaris als prestats en el centre, repercutint amb ampli impacte en usuaris i



familiars i valorant molt positivament el reforç a les persones amb diversitat funcional física.

*La telemonitorització, la unitat de psicogeriatria i de psicoestimulació que ofereix Valoriza com a serveis complementaris, aquest comitè d'experts considera que l'ús de TICS i d'aquestes tècniques ja formen part de la innovació metodològica i dels serveis d'atenció sociosanitària i psicològica del projecte de gestió dels centres i no suposen serveis complementaris. **La psicogeriatria i la psicoestimulació, tal com apareix en la proposta, sense més descripció ni concreció dels serveis a prestar, entenem que ja formen part lògicament de les funcions de la figura del psicòleg/òloga obligada en els centres i per tant no mereixen una especial consideració en aquest apartat.***

SETÉ. Sobre la remissió al Projecte de Gestió

L'afirmació de Valoriza en el seu recurs que els tècnics municipals han valorat doblement les millores del servei d'acompanyament, servei de perruqueria i servei de podologia, per un costat com a part del projecte de gestió i per un altre com a part del projecte de millores, és gratuïta, no se sosté i manca absolutament de fonament.

*El fet que Gesmed remeta al projecte de gestió per a ampliar amb informació diferent de l'oferida en les millores, **no significa que els valoradors hagen atés a aquesta remissió, ni que hagen realitzat una doble valoració per un mateix contingut.***

En cada un dels apartats s'ha valorat únicament allò que s'ha expressat en aquests apartats atenent el que estableix el plec, com així es reflecteix i es demostra amb el contingut de l'informe tècnic de valoració de les proposicions.

Per tant, no hi ha errors materials en la valoració tècnica de les ofertes.”

II

Segon informe dels experts sobre el paginat de data 25 de novembre que respon al fonament de dret segon del recurs i informe de la secretaria general sobre el fonament de dret segon i tercer, és a dir sobre la totalitat del recurs especial plantejat per VALORIZA. L'informe de secretaria, al seu torn, transcriu el dels experts. Es reproduïx íntegrament a continuació:

“informe jurídic emés per la secretaria general davant del recurs presentat per la mercantil VALORIZA davant el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (número de recurs 1087/2016), contra l'acte d'adjudicació del contracte de la posada en marxa i funcionament de centre de dia i residència de persones majors en situació de dependència i residència de persones amb diversitat funcional.

PRIMER. SOBRE ELS REQUISITS FORMALS I LA PRETESA EXCLUSIÓ.

En aquest primer aspecte seguim l'informe de data 25 de novembre subscrit pels dos membres del comitè d'experts que van valorar el projecte de gestió i les millores, per la seua claredat:

“informe sobre el paginat dels projectes presentats en l'expedient de contractació del centre tipologia mixta integrat pels recursos de centre de dia i



residència de persones majors en situació de dependència i de residència de persones amb diversitat funcional física en situació de dependència.

El plec en la clàusula trenta-dosena estableix que la documentació tècnica que cal presentar per a la seua valoració s'ha d'ajustar amb caràcter general als següents límits de folis i pàgines:

“Límit de folis per apartats:

13. Projecte de gestió:

Introducció: 5 folis (màx. 10 pàgines)

Cartera de serveis:

Serveis residencials per a persones majors PDF: 20 folis (màx. 40 pàgines)

Serveis residencials per a persones amb discapacitat física: 20 folis (màx. 80 pàgines)

Serveis de centre de dia per a persones majors: màx. 15 folis (30 pàgines)

Programes, protocols i registres: màx. 110 folis (220 pàgines)

Programes: màx. 30 folis (60 pàgines)

Protocols: màx. 60 folis (120 pàgines)

Registres: màx. 20 folis (40 pàgines)

Implantació de sistemes de dietes i menús: 50 folis (100 pàgines)

14. Projecte de manteniment de l'edifici, instal·lacions i béns mobles del centre.

Màx. 50 folis (100 pàgines)

Millors: S'exposaran de forma clara i detallada, amb el màxim d'1 foli per les dues cara per cada millora.” (sic)

Revisant aquest apartat dels plecs s'observa un error en el càlcul en l'apartat del Projecte de gestió, en concret en el punt referit als Serveis residencials per a persones amb discapacitat física, ja que el plec parla de 20 folis (màxim 80 pàgines) i aquesta correspondència no és correcta. Es podria interpretar que o són 20 folis amb 40 pàgines, o bé 40 folis amb un màxim de 80 pàgines. Ambdós interpretacions entenem que s'ajustarien al que estableixen els plecs.”

Per altra banda informar que els criteris de valoració del projecte de gestió han sigut, segons s'arreglava en la clàusula dotzena del plec de clàusules administratives:

A) Projecte de gestió.

A.1. Desenvolupament de la cartera de serveis especificant per servei

A.2. Programes, protocols i registres d'atenció

A.3. Implantació de sistemes de dietes i flexibilitat dels menús

A.4. Relació d'activitats de convivència, relació amb l'entorn i participació de la família.

A.5. Altres criteris funcionals o d'interés social

A.6. Qualificació del personal

Com s'aprecia en el que exposa només es posa límit de folis i pàgines als apartats del projecte de gestió que fan referència a:

b. Cartera de serveis (A.1)

c. Programes protocols i registres (A.2)



d. *Implantació de sistemes de dietes i flexibilitat dels menús (A.3)*

En els aspectes A.4 Relació d'activitats de convivència, relació amb l'entorn i participació de la família, A.5. Altres criteris funcionals o d'interés social i A.6. Qualificació del personal, els plecs no estableixen cap referència al nombre de folis ni de pàgines que s'han de presentar."

Vist allò que s'ha al·legat per Valoriza en el seu recurs, en relació amb el compliment dels límits de paginat de l'empresa Gesmed, tenim a bé d'informar el següent:

Pàgines presentades en el projecte de gestió per part de l'empresa Gesmed:

Projecte	Límit pàgines segons Plec*	Límit pàgines segons Plec*	Pàgines de Gesmed, segons Valoriza	Pàgines de Gesmed, segons Comitè d'Experts
Introducció	10	10	11	10+1 caràtula
Cartera de serveis	110	150	112	106+5 caràtules
RPMMD	40	40		
RPDFP*	40*	80*		
CDPMD	30	30		
Programa, protocols i registres	220	220	216	208+8 caràtules
Programes	60	60	62	61+1 caràtula
Protocols	120	120	80	75+5 caràtules
Registres	40	40	74	72+2 caràtules
Implantació del sistema de dietes i menús	100	100	102	100+1 caràtula
Total pàgines	440 pàgines	480 pàgines	441 pàgines	424 pàgines+23 caràtules

* Reflectit en dues columnes distintes segons la interpretació de l'error de càlcul en el paginat arreplegat en plecs.

Aquest comitè d'experts ha comptat les pàgines amb els continguts dels projectes presentats que aporten informació, descartant les portades o caràtules la funció de les quals és merament de presentació i no aporten cap informació addicional al projecte.

En tot cas, la proposta de Gesmed s'ajusta al total de pàgines que estableixen els plecs per als apartats A.1, A.2 i A.3 del projecte de gestió.

Com ja hem comentat per als següents apartats el plec no estableix límit de pàgines:

- A.4. Relació d'activitats de convivència, relació amb l'entorn i participació de la família.
- A.5. Altres criteris funcionals o d'interés social
- A.6. Qualificació del personal



Per tant, allò que s'ha argumentat per Valoriza en el seu recurs respecte al nombre de pàgines d'aquests tres apartats, no té fonament per no estar limitat el seu nombre de pàgines en el plec.

Per altra banda en la clàusula dotzena del plec de clàusules administratives s'estableix com un dels criteris de valoració:

“A.2. Programes, protocols i registres d'atenció socio sanitària (fins a 6 punts).

- Programes (fins a 3 punts)
- Protocols i Registres (fins a 3 punts)” (sic)

Per tant la valoració dels protocols i els registres es va fer conjuntament, i en relació amb el paginat, dir que ambdós aspectes sumen, segons plecs, un total de 160 pàgines, i l'oferta que presenta Gesmed suma un total de 147 pàgines, **per la qual cosa no excedeix el nombre de pàgines establert en els plecs.** Encara així ressaltar que en aquest criteri de valoració A.2, tant l'empresa Gesmed com la recurrent Valoriza obtenen el màxim de puntuació (3 punts en Programes i 3 punts en Protocols i Registres, en total 6 punts), la qual cosa reafirma el fet que el comitè d'experts ha realitzat la valoració atenent a la qualitat del contingut dels projectes presentats i no a la quantitat d'informació facilitada, no havent-hi cap perjudici per a cap de les ofertes presentades.

En conclusió, cal afirmar amb rotunditat, que l'oferta presentada per l'empresa Gesmed compleix amb els límits de paginat del projecte de gestió establerts en els plecs de clàusules administratives, per la qual cosa no hi ha motiu d'exclusió de l'oferta tal com pretén Valoriza en el seu recurs.”

L'informe resulta contundent i del qual es desprén la utilització de les dades per part de VALORIZA amb l'única finalitat d'intentar excloure'n l'adjudicatari, perquè:

Primer. VALORIZA en el quadre que confecciona, expressa: 20 folis (màx. 40 pàgines), i ens preguntem ¿no podrien ser?: 40 folis (màx. 80 pàgines). Concretament per probabilitats matemàtiques, es podria corregir en qualsevol dels dos sentits, però en cap cas, la rectificació d'un error aritmètic existent en el plec pot perjudicar cap licitador, a més que la competència per a la seua correcció o interpretació correspon a l'òrgan de contractació i aquesta no pot ser una altra sinó aquella que no perjudique cap licitador. S'observa una vegada més l'ús favorable que intenta fer amb referència a aquest apartat.

Segon. Resulta concloent que el plec només fixa límit de pàgines i folis als apartats del projecte de gestió que fan referència a:

- Cartera de serveis (A.1)
- Programes protocols i registres (A.2)
- Implantació de sistemes de dietes i flexibilitat dels menús (A.3)

I no ho estableix per a:

A.4 Relació d'activitats de convivència, relació amb l'entorn i participació de la família.



A.5. *Altres criteris funcionals o d'interés social.*

A.6. *Qualificació del personal*

Raó per la qual aquests tres apartats, s'han d'excloure del paginat.

Tercer. *En el quadre confeccionat pels experts, corroborat per aquesta secretaria, s'observa:*

Primer. GESMED està per davall del nombre total de pàgines previst en els plecs.

Segon. Tampoc hi ha un excés parcial perquè s'ha d'interpretar tenint en compte el plec de clàusules que a l'efecte de puntuar disposa:

“A.2. Programes, protocols i registres d'atenció sociosanitària (fins a 6 punts).

Programes (fins a 3 punts)

Protocols i Registres (fins a 3 punts)”

Per tant s'han de sumar les pàgines de Protocols i Registres, ja que formen el mateix apartat a l'efecte de valoració, fent-se així una interpretació integradora i lògica.

Tercer. Per una altra banda, consultat a l'apartat Registres, el seu contingut està integrat per formularis i comunicats propis de l'activitat que exerceixen aquestes empreses, d'ací que es tracte juntament amb els Protocols.

Quart. Finalment s'observa com és d'irrellevant la qüestió, tal com han reconegut els experts, en dir que en els apartats com ara Programes, Protocols i Registres, Gesmed i Valoriza obtenen la mateixa puntuació, la qual cosa indica que no s'ha valorat la quantitat d'informació facilitada sinó la qualitat dels continguts. Qüestió que com ha aclarit el comitè d'experts no ha influït ni ha suposat diferència de puntuació en l'apartat, Registres, entre els licitadors, és a dir el fet d'incloure un major o menor nombre de pàgines. Per tant la demanda del recurrent realitza una interpretació esbiaixada i literal, en determinar l'excés de paginat en l'apartat concret de Registres, fins a un grau que suposaria portar la contractació pública a una mera formalitat

No hem de perdre de vista que l'esperit del plec en exigir uns determinats paràmetres de folis, etc... pretén evitar la presentació d'ofertes desordenades, amb falta de claredat o que siguin excessivament llargues i confuses o repetitives. En aquest sentit ens remetem a la valoració que va fer en el seu moment el comitè d'experts del projecte de gestió presentat per GESMED com el millor dels projectes, entre altres coses diu: “Estructura molt ben definida, molt ben indexat, facilitador en la lectura, arreplega totes les qüestions de compliment previstes en els plecs, diferenciant entre aspectes generals comuns als tres centres i detallant després el relatiu a cada centre. Exhaustiva descripció dels objectius generals i dels específics per a tots els serveis, i a més respecte als diferents agents que intervenen...”

Per altra banda són aquests principis al·legats d'igualtat, concurrència i no discriminació els que han portat a valorar l'oferta i entendre-la correcta en tots els seus termes, si no s'haguera fet així s'haurien conculcat aquests. Afig el comitè d'experts com arreplega en l'acta de la mesa de contractació de data de 7 d'octubre de 2016, penúltim apartat del punt 1. QÜESTIONS PRÈVIES on diu: “només GESMED específica de forma explícita en la seua proposta per cada un dels tres recursos (...). La resta d'ofertes no presenten de forma explícita les ràtios tal com es demanava en el



plec de prescripcions tècniques. Segons el plec tècnic, el no compliment d'aquest requisit podrà ser motiu de desistiment de les propostes presentades.”

Veiem que pogué ser motiu d'exclusió de tots els licitadors a excepció de GESMED, no obstant això la mesa va decidir que continuaren tots en lliça perquè el que s'ha volgut sempre és seleccionar a la millor oferta per a l'administració i per als usuaris finals per damunt de qüestions formals, encara en aquest supòsit fronterer en la falta de requisits i molt més essencial i extrem que el que argumenta la recurrent.

També en la pagina 11 de l'acta de la mesa de contractació de 21 d'octubre de 2016 en l'anàlisi de l'oferta de VALORIZA pel comité d'experts, transcrit en negreta en l'original, es pot observar un altre defecte, com és no explicitar les ràtios de personal total, d'atenció directa i de cuidadors per a cada un dels centres. Açò segons els plecs podria haver sigut motiu d'exclusió.

Però, la taula i l'òrgan de contractació sempre han interpretat en el sentit al·ludit l'article 84 del RD 1098/2001, de 12 d'octubre, sobre el rebuig de proposicions, perquè es tracta d'una conseqüència extrema en el nostre ordre jurídic, no aplicable sense cap mena de dubte al cas que ens ocupa, ni tan sols en l'apartat final del precepte que subratllem:

“Si alguna proposició no guardara concordança amb la documentació examinada i admesa, excedira del pressupost base de licitació, variara substancialment el model establert, o comportara error manifest en l'import de la proposició, o existira reconeixement per part del licitador que té algun error o inconsistència que la facen inviable, serà rebutjada per la taula, en resolució motivada. Al contrari, el canvi o omissió d'algunes paraules del model, sempre que l'una cosa o l'altra no alteren el seu sentit, no serà causa suficient per a rebutjar la proposició.”

Per tant s'ha de desestimar de pla l'al·legació d'excloure a l'adjudicatari de la licitació. Seria un efecte no volgut pel legislador, com a màxim la penalització màxima que hauria tingut és de no puntuar en aquest apartat de Registres i que no hauria canviat l'adjudicació; però com hem vist no ho va considerar així l'òrgan de contractació, en entendre que realment no hi ha un excés de paginat com s'ha explicat amb detall i claredat.

Aquest esperit entela la nostra jurisprudència que, històricament ha defés la postura antiformalista, ja des d'antic el Tribunal Suprem, concretament en sentència de 22 de juny de 1972 diu que una interpretació literalista restrictiva que conduísca a una conclusió de no admetre la licitació formalment defectuosa però de contingut perfecte, va en contra del principi de concurrència i afeg que una interpretació gramatical pot anar en contra de l'orientació i finalitat que la norma apunta.

I ara, de manera més actual, el mateix Tribunal Suprem Sala 3a, Sentència de 25-5-2015, disposa:

“Una interpretació literalista de les condicions exigides per a prendre part en els procediments administratius de contractació, i un excessiu formalisme que conduísca a la no-admissió de **proposicions** per simples **defectes formals**, fàcilment esmenables, és contrari als principis que han de regir la contractació pública enunciats en l'article 1 del TRLCSP, la llibertat de concurrència i l'eficient utilització dels fons públics, que exigeixen que en els procediments d'adjudicació dels contractes s'haja de tendir a aconseguir la major concurrència possible, sempre que



els candidats complisquen els requisits establits (en aquest sentit, Resolucions d'aquest Tribunal núm. 64/2012 i 177/2012).

... "no és raonable ni es justifica basant-se en la interpretació de les normes del Plec, ni tampoc de les normes legals aplicables en matèria de contractació administrativa, i contravé els principis generals que han de regir la contractació pública, en el sentit de facilitar l'accés dels licitadors en igualtat i lliure concurrència, permetent (si és el cas) l'esmena de mers defectes materials".

El pas de la raonabilitat a la il·legalitat no està degudament explicat en la sentència, sobretot quan la resolució del TACRC justifica la seua decisió de tindre per esmenable el defecte de què venim parlant, entre altres raons, perquè considera que el requisit, encara que és dels previstos en la clàusula 8.3 i s'ha de justificar amb la documentació del sobre núm. 3, és en realitat de solvència. Aquesta qualificació no ha sigut reflectida en la sentència, que tampoc l'analitza, sinó que es limita a remetre al tenor del plec sense majors raonaments.

*Estem, per tant, davant d'un requisit o criteri que s'ha de justificar documentalment. En aquest cas, l'única discussió és, com s'ha dit, la de si al no reputar-se prou la justificació aportada per CLECE, procedia oferir-li la possibilitat d'esmenar, com va fer el TACRC. Plantejat així el problema entenem que la solució encertada és la que va assolí el TACRC i d'entre les raons que ofereix per a fonamentar l'aplicació, també en aquest cas, del principi d'esmena hem de destacar les que tenen present que, al marge de quina es considere que és la naturalesa del requisit relatiu al Centre Especial d'Ocupació, la veritat és que CLECE ho va fer valdre oportunament i, al seu parer, de manera suficient. És a dir, havia inclòs en la seua **proposició** el dit Centre i, com va resultar, després de l'esmena, efectivament comptava amb ell. No hi va haver, en conseqüència, alteració de la seua oferta ni, per tant, fallida del principi d'igualtat de tracte ni de la lliure concurrència.*

És més, es poden portar ací les consideracions que fa el TACRC sobre la relació entre l'aplicació del principi de esmenabilitat dels defectes formals i la llibertat de concurrència i afegir a aquelles que la seua utilització en supòsits com aquest contribueix a l'elecció de l'oferta més avantatjosa per als interessos públics.

No hi ha, per tant, raó per a no aplicar a aquesta documentació el règim general d'esmena. D'ací que procedisca acollir el motiu de cassació, anul·lar la sentència i desestimar el recurs contenciós administratiu"

També diferents Junes Consultives de Contractació Administrativa s'han pronunciat sobre aquesta qüestió. Així, la Junta Consultiva de Contractació d'Aragó en el seu informe 25/2011, de 23 de novembre considera:

"que no és possible excloure un licitador per assenyalar en la seua oferta un tipus impositiu diferent de l'IVA del que figure en els plecs de clàusules administratives particulars, sense oferir-li la possibilitat d'esmena o aclariment, perquè tal actuació és contrària als principis de concurrència i no discriminació;...

Finalment la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat en el seu informe 23/08, de 29 de setembre del 2008 arreplega les següents consideracions



sobre l'admissió o rebuig de proposicions regulades en l'article 84 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques:

"No obstant això, a fi de facilitar criteris que puguen servir de base a l'Ajuntament per a resoldre el dubte que planteja, aquesta Junta considera convenient ressaltar els aspectes següents:

a) Que és doctrina consolidada del Tribunal Suprem que en els procediments d'adjudicació dels contractes s'ha de tendir a aconseguir la major concurrència possible, sempre que els candidats complisquen els requisits establits a l'efecte d'això.

b) Que l'article 84 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, sobre rebuig de les proposicions, assenjala els supòsits concrets en què així s'ha de procedir i exclou de tal acció quan el canvi o omissió d'algunes paraules del model, sempre que ni l'una cosa ni l'altra alteren el seu sentit, no serà causa bastant per a rebutjar la proposició."

Tota aquesta línia doctrinal i jurisprudencial l'arreplega el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en resolució núm. 147/2016 recurs núm. 1283/2015 C.Valenciana, en els seus fonaments de dret sisé i seté, en un supòsit molt semblant al que ací tractem.

CONCLUSIÓ I PROPOSTA

Per tot el que s'ha exposat es proposa a l'òrgan de contractació que s'ha de desestimar de pla l'al·legació formulada i no procedeix, per tant, l'exclusió de l'adjudicatari.

SEGON. FONAMENT JURÍDIC TERCER DEL RECURS. SOBRE L'ERROR MATERIAL EN LA VALORACIÓ DE L'OFERTA.

El tema ha sigut tractat pels membres del comitè d'experts en el seu informe de 24 de novembre, si bé hem de realitzar una anàlisi jurídica del primer apartat del recurs en què el recurrent tracta el concepte de la discrecionalitat tècnica.

Reproduïm el seu al·legat parcialment: "Amb caràcter previ a l'acreditació de l'error detectat en la valoració de la nostra oferta, assenyalar que aquesta part és perfectament conscient de la capacitat discrecional (en el sentit de discrecionalitat tècnica) de l'òrgan de contractació i dels límits de la funció revisora..."

Aclarir que la discrecionalitat tècnica correspon al comitè d'experts per atribució directa de l'article 150 del Text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, dins de l'apartat segon apartat segon: "... quan en una licitació que se seguisca per un procediment obert o restringit s'atribuísca als criteris avaluable de forma automàtica una ponderació inferior a la corresponent als criteris la quantificació de la qual depenga d'un judici de valor, s'ha de constituir un comitè, que compte amb un mínim de tres membres, format per experts no integrats en l'òrgan proponent de contracte i amb la qualificació apropiada, al qual correspon realitzar l'avaluació de les ofertes d'acord amb aquests últims criteris,..."



El que en realitat pretén el recurrent en aquesta segona part és suplir les funcions i el judici de valor del comitè d'experts qüestió que li és vedada segons la llei i els plecs, com Llei del Contracte. El Tribunal Suprem en la seua doctrina consolidada sobre la denominada "discrecionalitat tècnica de l'Administració" en la valoració de les proposicions aclareix que no pot ser substituïda per la de les parts i que només és atacable per la via de l'error o l'arbitrarietat evidents, sent bona mostra d'aquesta jurisprudència la STS, Sala contenciosa administrativa, Secció 7a de 26 de març del 2013, recurs de cassació núm. 2300/2011, en la qual s'afirma respecte d'això que:

"La decisió ve reflectida per la puntuació obtinguda per cada una de les licitadores i la dita puntuació (sempre que no siga arbitrària) constitueix el "nucli dur" de la discrecionalitat tècnica de l'Administració, immune a la revisió jurisdiccional, ja que el contrari suposaria substituir l'apreciació (opinable) d'aquella per l'apreciació (igualmente opinable) del jutge, auxiliat -o no- per un pèrit, prevalent aquesta última, únicament i exclusivament, per la seua posició institucional, sense que l'opinabilitat d'ambdós apreciacions autoritze, segons el parer d'aquesta Sala i Secció, a substituir la valoració inicial de l'Administració, a menys que "grosso modo" s'advertiren errors materials evidents i substancials o una clara arbitrarietat."

En sentit semblant poden citar-se les SSTS, Sala Contenciosa Administrativa, Secció 7a, de dates 30 d'octubre de 2013, recurs de cassació núm. 2325/2011 (Aranzadi RJ/2013/7287), 13 de novembre de 2013, recurs de cassació núm. 5833/2008 (Aranzadi RJ/2013/7226) i 17 de desembre de 2012, recurs de cassació núm. 3804/2010 (Aranzadi RJ/2013/1045).

I també la STS, Sala Contenciosa Administrativa, Secció 4a, de data 18 de juliol de 2006, recurs de cassació núm. 693/1994 (Aranzadi RJ/2006/8354):

"La valoració efectuada per la Comissió corresponent entra en el que es denomina discrecionalitat tècnica, no sent de rebut substituir pels propis de la recurrent els criteris d'adjudicació tinguts en compte per l'Administració demandada fent ús de facultats fonamentades en judicis o valoracions de caràcter tècnic efectuats per la Comissió de Valoració qualificant les ofertes presentades".

En definitiva, com ja avançàvem, únicament l'error o l'arbitrarietat de la valoració tècnica de l'Administració justifiquen la seua impugnació, havent-se precisat per la doctrina que l'error o l'arbitrarietat han de ser clars i evidents i no les simples divergències de criteri de les parts o l'opinió subjectiva de l'afectat. En aquest sentit les pròpies SSTS citades o les resolucions del Tribunal Administratiu central de Recursos Contractuals núm. 93/2012 en assenyalar que per a apreciar la possible existència d'error en la valoració no es tracta de realitzar "una anàlisi profunda de les argumentacions tècniques adduïdes per les parts, sinó més exactament i tal com la jurisprudència ha posat de manifest, de valorar si en l'aplicació del criteri d'adjudicació s'ha produït un error material o de fet que resulte patent de tal forma que pugua ser apreciat sense necessitat d'efectuar raonaments complexos".

I del mateix Tribunal Administratiu Central les resolucions núm. 269/2011 i 280/2011, en les quals s'afirma que "...quant a la irregularitat de la valoració tècnica, com hi ha assenyalat anteriorment aquest Tribunal, és de plena aplicació als criteris avaluables en funció de judicis de valor la doctrina



reiteradament sostinguda pel nostre Tribunal Suprem amb respecte de la denominada discrecionalitat tècnica de l'Administració. Això suposa que, tractant-se de qüestions que s'avaluen aplicant criteris estrictament tècnics, el Tribunal no pot corregir-los aplicant criteris jurídics. No es vol dir amb això, no obstant això, que el resultat d'aquestes valoracions no puga ser objecte d'anàlisi per part d'aquest Tribunal sinó que aquesta anàlisi ha de quedar limitada de forma exclusiva als aspectes formals de la valoració, com ara les normes de competència i procediment, que en la valoració no s'hagen aplicat criteris d'arbitrarietat o discriminatoris o que, finalment, no s'haja incorregut en error material en efectuar-la. Fora d'aquests aspectes el Tribunal ha de respectar els resultats de la dita valoració”.

La jurisprudència abans citada ha entès que l'element essencial per a apreciar la “discrecionalitat tècnica de l'Administració” no és un altre que la motivació de la valoració efectuada de les proposicions:

“...les valoracions en què es van recolzar les adjudicacions no es van limitar merament a efectuar una puntuació, perquè, encara que es faça de manera succinta o concisa, van acompanyades d'una explicació. Així ho posen de manifest les ponderacions acompanyades a la proposta d'adjudicació que consten en l'expedient, perquè van ser realitzades de forma individualitzada per a cada una de les entitats participants en el concurs; en totes elles consten desglossats o separats els distints conceptes del barem que havien de ser valorats; i en cada un d'aquests conceptes s'expressa, tant la puntuació que és atorgada, com una explicació de quines són les concretes raons per les quals s'arriba al judici qualitatiu que significa la puntuació concedida”. (STS de 30 d'octubre del 2013, recurs de cassació núm. 2325/2011 ja citada).

“Sobre la motivació s'ha dit que no està sotmesa a uns rigorosos paràmetres formals i, per això, s'ha d'entendre degudament observada quan el conjunt de les actuacions permeten constatar amb facilitat aquests elements que encarnen els encontorns; i, més particularment, quan el Tribunal Qualificador haja consignat, tant els criteris de valoració qualitativa utilitzats per a emetre el seu judici tècnic, com les circumstàncies o raons per les quals l'aplicació d'aquests criteris condueix al concret resultat declarat per a cada un dels aspirants.”(STS 13 de novembre del 2013, recurs de cassació núm. 5833/2008).

També la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana de data 22-2-2012 es refereix a la doctrina de l'alt tribunal

*“Sobre l'aplicació de tals criteris pels **tècnics** integrants del Comitè d'Experts, la Doctrina ha interpretat les àmplies facultats que els preceptes indicats concedeixen a l'Administració amb vista a valorar la **proposició** més avantatjosa, posant l'èmfasi en la necessitat d'atenir-se al plec de condicions, d'acord amb el qual ha de tindre lloc l'adjudicació. Així, el Tribunal Suprem assenyala que “Certament en la decisió d'un concurs, l'elecció de la **proposició** més avantatjosa no s'ha de fer només amb criteris econòmics sinó atenent també a altres dades que puguem assegurar el bon fi del contracte...”, si bé matisa “...El que importa en aquests casos és el resultat final de l'activitat, ja que l'Administració pot i ha de valorar en el seu conjunt totes les condicions subjectives i objectives dels projectes (Sentència de 31 Mar. 1982*



EDJ 1982/1964 EDJ 1982/1964), tot això amb facultat discrecional en l'apreciació del que per a ella és avantatjós, i no pot ser atacat en el seu resultat suplantant el criteri sobirà d'aquella per les meres apreciacions subjectives de la part (Sentència de 28 juny. 1984, que cita la de 23 gener. 1980)" (Tribunal Suprem, Sala Tercera, del Contenciós-administratiu, Secció 7a, Sentència de 13 de febrer del 2001, recurs 2612/1995 EDJ 2001/33280 EDJ 2001/33280). Així mateix, el Tribunal Suprem ve acceptant la correcció de la motivació concisa assignant puntuació a les empreses atenint-se al plec de condicions i amb remissió a ell (Tribunal Suprem, Sala Tercera, del Contenciós-Administratiu, Secció 4a, Sentència de 23 de juny de 2004, recurs: 5035/2000 EDJ 2004/82944 EDJ 2004/82944

En el cas que ens ocupa, la recurrent no ha provat que el criteri utilitzat per l'òrgan de contractació per a la valoració de les ofertes s'aparta del que disposa el plec de clàusules administratives particulars, a què es va sotmetre la recurrent quan va prendre part en el concurs sense impugnar les bases.

Després del que s'ha exposat en aquest cas, no hi pot haver cap dubte que les valoracions de les proposicions han sigut, no sols àmpliament motivades, sinó a més exhaustives i minucioses, i n'és bona prova d'això els informes tècnics de valoració que consten incorporats a l'expedient, així com l'informe d'al·legacions elaborat pels membres del comitè d'experts responsables de la valoració de la part referida al projecte de gestió i a les millores, la treballadora social M^a José Plaza i el coordinador de Serveis Socials Luis R. Lillo, datat el 24 de novembre de 2016, que s'hi adjunta com a annex al present informe jurídic.

CONCLUSIÓ I PROPOSTA

Per tot el que s'ha exposat qui subscriu entén que s'ha de desestimar el recurs també en aquest segon apartat perquè el recurrent no pot suplantat el criteri dels experts.“

Vist i analitzat tot el que s'ha exposat, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels vint-i-un regidors i regidores assistents a la sessió, inclosa la Sra. Alcaldessa, que de fet i de dret formen la corporació, acorda:

PRIMER. Trametre l'expedient d'aquest recurs especial en matèria de contractació al Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.

SEGON. Sol·licitar a l'òrgan esmentat la desestimació del recurs plantejat en tots els seus termes basant-se en la fonamentació exposada en els informes reproduïts.

DEBAT

Sra. Presidenta.

Ah! bueno se me estaba olvidado, os había advertido, bueno al público no porque no lo saben, de que íbamos a incluir, si os parece bien, que supongo que sí, la urgencia de incluir un punto en el que vamos a dar contestación al recurso de la empresa Valoriza contra la adjudicación de la Residencia, habéis visto ... y esta mañana se os ha repartido, pero inmediatamente, porque además se acababa de hacer, un escrito por parte de los servicios jurídicos, Secretaría, y otro escrito que se ha fusionado por parte de la Comisión de expertos que creo que no



deja lugar a dudas y desmonta cualquier tipo de pega que pueda poner la empresa que no ha sido adjudicataria.

Entonces, deberíamos, para que esto vaya rápido porque además, lógicamente, mientras esto no se resuelva no podemos abrir la residencia, y nuestra intención era abrirla ya y esto lo va a demorar aunque sea dos o tres semanas, entonces cuanto antes lo mandemos a Madrid y antes conteste el Tribunal lo que tenga que contestar, que estoy convencida de que va a ser que tenemos razón, pues se puede abrir la Residencia, que está pendiente de esto.

Entonces, primero sería si estamos de acuerdo en incluir en el orden del Día un punto que diga: Respuesta resolución al requerimiento del Tribunal de Contratación de Madrid ... espera voy a leerlo y así lo digo bien. "Aprobación del informe por parte del órgano de contratación, que es el Pleno, sobre el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la mercantil Valoriza contra el acuerdo de adjudicación del contrato de prestación de los servicio del Centro de Día, tipología mixta, personas mayores y personas con discapacidad, etc ... o sea no lo había dicho mal del todo.

Entonces, primero ¿de acuerdo en que lo incluyamos? Y ahora supongo que también lo habéis podido leer y no se si tenéis alguna pregunta que realizar y si no es así pasaríamos a votación.

¿Alguna cuestión que pregunta del contenido técnico, ... sí dime Sergio...

Sr. Gavilán

Sí ... nosotros vamos a votar en abstención por ... en el sentido de ... o sea ... la abstención en la segunda parte de la votación que has dicho, porque no nos ha dado tiempo a leerlo bien y analizar bien lo que se dice ... lo que se dice ... lo que dice la empresa que ... que demanda ... se ajusta o no ... simplemente no nos ha dado tiempo a analizar esto y simplemente nos abstendremos por las prisas de ... de transmitirnos la información esta mañana a las dos y... y hoy ... ya ... bueno a las doce ...

Sra. Presidenta.

Pasamos a votar entonces? ...

Sra. Mora.

Yo querría hacer una pregunta ... ayer se nos informó por parte del Secretario que estaba terminando él el informe y no nos ha dado tiempo de leerlo ... primero porque no somos ni el comité de expertos y segundo porque no somos personas jurídicas.

Hay un informe en el cual no vamos a poner ninguna duda por parte del comité de expertos que son quienes hicieron en su momento las cláusulas del pliego de condiciones, las baremaciones y que ahora hay un informe también por parte del Secretario en el cual él hace algunas de las alegaciones las cuales tumbaría el recurso que ha mandado la otra empresa.

La pregunta que me gustaría hacerle, en este caso a la Sra. Alcaldesa es ... no se puede quedar sobre la mesa y tener una conversación con el Secretario?, ¿es tan urgente?...

Sra. Presidenta.

Pues es tan urgente que lo tendríamos que haber mandado ayer ... porque nos han dado unos plazos ...el procedimiento está tasado ... y hemos pedido una prórroga, por teléfono, a Madrid, diciendo que no nos da tiempo ...

Sra. Mora.

¿entonces se podría ...? Porque sí que hemos visto que hay incluso dentro del mismo informe sí que hay un acuerdo que debe votarse por unanimidad ...

Sra. Presidenta.

No ... no ... no ... lo de la mayoría lo ha puesto el Secretario suponiendo que iban a estar de acuerdo ... no ... no ... tiene que ser por unanimidad ...



Yo lo he visto esta mañana y me he dado cuenta, primera porque suponíamos que iba a ser por unanimidad, estamos hablando de un informe técnico y como uds respetan tanto a los técnicos de esta casa ... hombre ... que no respeten a los concejales,... pero a los técnicos los sueles respetar ... entonces me está extrañando un poco.

Y el Secretario lo ha hecho porque tiene ya, hasta casi ya redactado ... porque algunas veces ha pasado con estas prisas el certificado para decirlo, entonces se ha adelantado... en un exceso de celo del Secretario ...

Sr. Medina.

Yo la verdad, es que me sorprenden un poco estas argumentaciones y tal ..., quiero decir que es, sobre todo un informe técnico, un informe que está trabajado por los técnicos del Ayuntamiento y a veces la responsabilidad política nos lleva a estas emergencias y a estas urgencias, y a lo mejor hay que analizar si mientras comes o lo que sea, pero vamos a ver una decisión como esta, si no la tomamos aquí, o dejáis solo que hala... que lo apruebe la mayoría ...

Sra. Presidenta.

Pues no pasaría nada estamos acostumbrados a ir solos en esto de la residencia y no pasa nada ...

Sr. Medina.

Exacto, pero que conste que evidentemente será porque el grupo municipal socialista a votado a favor va a ir con mayor celeridad el hecho de que abramos la Residencia, no vais a ser parte implicada en esto ...

Sra. Presidenta.

Pero no pasa nada Juan, aquí a Salamanca ... cada uno ... persóname que modere pero ... vamos a ver, esto es un ... para que todo el mundo sepa de qué estamos hablando. Se ha hecho un informe de los expertos que han valorado las plicas de la Residencia, que fueron cinco, y los expertos con una diferencia de más de veinte puntos dijeron que adjudicaban a,por nuestro informe, a la empres Gesmed.

La segunda empresa no está de acuerdo con alguna de las puntuaciones que se les dio por esos expertos a la empresa Gesmed, y ahora esos mismos expertos que son el Sr. Lillo, la Sra. Plaza por parte de lo servicios sociales y el Sr. Secretario por la parte jurídica, con apoyo incluso también externo, porque hemos consultado con más gente para hacerlo lo mejor posible, dicen que no tienen razón en base a esto, esto y esto, la alcaldesa, la Concejala ni nadie más han intervenido para nada, estamos hablando de una respuesta técnica que claro se puede uno abstener, pero claro aunque uno se abstenga o no ... es el informe firmado por los técnicos ... quiero decir que porque nos abstengamos o no los técnicos no van a cambiar su informe, ¿me entendéis lo que quiero decir?, el informe es el de ellos, no tiene más vueltas, podemos votar en contra todos, si queréis, pero el informe va firmado por los técnicos y no se cambia, porque también te pueden decir pues búsqese otros técnicos porque nosotros lo que informamos es esto ... o sea quiero decir, no tiene ningún componente político, en absoluto, pero bueno que cada uno tiene derecho a votar lo que le de la gana.

Sr. Medina.

Claro ... claro... y eso no quita que hay que leerlo y analizarlo y existe la responsabilidad de que lo aprobemos cuanto antes, porque si no ...

Sra. Presidenta.

Tenemos clarísimo que esto tiene que ser cuanto antes ...

Y lo que tú dices Javi (Ciudadans)... no lo habéis recibido porque os hemos intentado localizar en varias ocasiones esta mañana, por parte de Secretaría, y ha sido un poco complicado ... Guillermo es testigo ... por Secretaría se ha intentado varias veces ... y lo lamento y me consta que se ha encargado Secretaría y yo he preguntado si todos los grupos lo tienen, y me ha dicho falta Ciudadanos ...

Sra. Mora.



Sra. Alcaldesa ... pedimos un receso de cinco minutos para que lo hablemos con el grupo ...

Sra. Presidenta.

Sin ningún problema, además si queréis que el Secretario se acerque y os lo explique ...

Sr. Nofuentes.

Sra. Alcaldesa, una información complementaria ... que les puede ir bien.

A ver, las últimas diecisiete ofertas que esta empresa se ha presentado, al margen de la de Quart, todas las ha recurrido del mismo procedimiento. El modus operandi que está aplicando esta empresa donde se presenta es el mismo, cuando no es la adjudicataria pues recurre a este procedimiento, que sabe que es un procedimiento tasado e inmediato para retrasar el tema en algunos casos y en otros para ir al contencioso, es una vía que han abierto ahora, es decir que no somos excepción ...

Sra. Presidenta.

Están en su derecho, lo que pasa es que sí que es verdad que es una empresa muy litigante en este sentido ...

Vamos a ver ... un momento para que las personas sepan de qué estamos hablando.

En el pleno de hace ... de octubre, nosotros aprobamos, este órgano de gobierno que es el competente para adjudicar la gestión de la Residencia, por el volumen económico, porque si no fuera así lo hubiera hecho la Alcaldía, acordamos por unanimidad, acordaros, la gestión a Gesmed, hoy lo que hacemos es ratificarnos en aquellos que hicimos, además abundando en que existe un informe de expertos que dice que aquellos que hicimos está bien y ratifican su informe y lo amplían.

Un poco así ligeramente explicado es esto, no estamos haciendo nada diferente, al revés, estamos ratificando la decisión de hace un mes, con una ampliación de los propios expertos, ¿de acuerdo?, entonces pasamos a votar ...

12. PRECS I PREGUNTES

Sra. Presidenta.

Vamos a hacer una cosa, todos los ruegos y preguntas, y así lo organizamos mejor, lo contesto al final. Empezamos por Javier de Ciudadans ...

Sr. Soler

Si, buenas noches a todos. Yo quería hacer un ruego. Y sería el siguiente, que agradecería a la Concejalía de Urbanismo que en la Avd. de San Onofre, en el tema de los bolardos hay unos en la parte superior que están despuntados y en lo que es el tema del hierro con los niños ... pues se dedican a hurgar y hay un peligro muy serio y se pueden cortar.

Sra. Presidenta.

Arreglar los bolardos vamos, sería ese el ruego ...

Sr. Soler.

Sí ... sí ... por el peligro que suponen y por la imagen de la Avenida.

Sra. Presidenta.

Ya has acabado? ... vale ... Sí se puede, nada... Compromís ...

Senyor Torres

Sí. Dos precs i una pregunta.



El prec és que, des de ... de ... l'àrea, no sé quina exactament, valoren la possibilitat que, en el cas que el nostre poble estiga en una situació d'emergència com estos dies en el tema de la pluja, que valoren la possibilitat que es pugua informar els veïns, a través de les xarxes socials de l'Ajuntament, de la situació i desenvolupament en cada moment dels problemes de trànsit, accessibilitat i problemes que hi puguen haver.

En altres poblacions hem vist que s'ha fet i ha funcionat i ens ha paregut interessant, i a tindre en compte, si es poguera fer, en Twiter, Facebook ...

Un altre prec és que recentment s'ha tancat un acord referent a l'Hospital Militar i ens agradaria que es tinga en compte, que s'ho apunten per ahí, perquè m'imagina que en algun moment l'Ajuntament de Quart tindrà alguna cosa a dir. Ens agradaria que tingueren en compte la possibilitat que se cedisca i dignifique part del jardí exterior i poder fer un camí accessible per a vianants i bicicletes. Que es tinga en compte.

La pregunta també va al voltant de l'Hospital Militar, ... Ens hem assabentat, sabem ... del conveni que s'ha firmat de cent milions d'euros, de tot el que hi ha al voltant de això, i voldríem que ens ho contaren un poc, ... no només pel tema de premsa, que ens contarem quins beneficis en el futur poden tindre el veïns i veïnes de Quart. Sabem que va a ser, ... ens han dit, que serà per a ingressats de llarga durada, però no sabem si hi hauran especialitats, voldríem que ens donarem alguna informació

I volguera aprofitar este moment per a fer un comentari... En el Ple passat, en l'apartat de precs i preguntes, vaig fer un prec, un comentari sobre el portaveu del Grup Socialista, senyor Medina, que el va molestar, que li va sentar malament.

Com ho vaig fer públicament en el Ple, públicament en este Ple vull demanar disculpes si el meu comentari el va molestar a vosté. La meua intenció en cap moment va ser de fer una al·lusió personal; volia qüestionar la manera d'organitzar-nos ¿no? els portaveus, segurament no vaig saber fer-ho, no ho vaig fer bé i de la forma que devia, per tant, com que el meu comentari no va ser personal, si el va molestar, li demane disculpes públicament hui.

Sra. García (Compromís)

Yo ... buenas ... quería saber como estaba el tema de... el mes pasado en el Pleno preguntamos sobre el agua y no hemos recibido contestación, y quedamos en que recibiría una respuesta por escrito y no ha sido así ... de las tarifas del incremento del agua y ya ha pasado un mes y no he recibido el correo que Bartolomé me dijo que recibiría.

Entonces que no se nos olvide que el agua ha subido un 42% desde 2010

Sra. Presidenta.

La pregunta es que no has recibido nada ... no?, pues ahora contestaré.. lo digo porque os cogéis enseguida ... para eso está una para moderar ... tu lo intentas y yo no deajo que eso sea así ...

Sra. Monzó

Yo tengo una pregunta y una contestación a un ruego que hicimos en el Pleno anterior.

La pregunta es. He visto en el decreto 2604 en las obras de mejora de la accesibilidad y parte de la infraestructura de la calle Escultor Damián Forment de Quart que en los trabajos realizados por Constru Bequer hay un concepto de mejora de 18.000 euros y pico, queríamos saber en qué consistían en aquellas mejoras.

El ruego era ... hablamos de los gatos de Quart, entonces hemos presentado hoy, por registro de entrada, una solicitud para el tema porque como nos pidió que colaboráramos, pues esa es nuestra colaboración.

Y una tercera pregunta, en la salida de la V30 están haciendo obras en el lateral derecho que se arma mucho lío de tráfico, si sabíamos que obras eran, porque han quitado la valla y nivelado un trozo de jardín, en la rotonda de Mislata salida a la V30.



Sra. Presidenta.

Alguna pregunta o ruego más?, vale, pues os contesto.

El tema de los bolardos. Gracias Javier, lo miramos, por supuesto y probablemente si que hay alguno defectuosos y tengamos que arreglarlo.

El tema de Twitter o Facebook, me consta que en muchas ocasiones se avisa, y se avisa de las emergencias en función de las emergencias que vamos teniendo, por hay veces que el centro de emergencia no funciona todo lo ágil que es necesario. El sábado que fuimos al concierto de la Unión preguntamos en varias ocasiones si estábamos en emergencia, porque no teníamos noticias, y no habíamos recibido todavía notificaciones, con lo que a veces se informa y a veces no nos llega la información como debiera, pero es cierto que es una cuestión a valorar.

Me consta que bueno, supongo, por ejemplo en Aldaia que tienen un problema grave con el barranco pues están a todas horas pidiendo esa información, pero nosotros llamamos tanto el Concejal de Seguridad Ciudadana como Juan que estuvo dando vueltas por todo el pueblo para ver como iba todo, conmigo, y estuvimos pendientes de la situación y en ningún momento la Policía nos trasladó ninguna situación grave más allá del túnel y alguna planta baja también se inundó un poco, pero no hubo demasiadas cosas en Quart, pero sí que es una cuestión a valorar, pero ya digo, que precisamente en este fin de semana no hemos recibido demasiada información de alerta.

El tema del acuerdo del Hospital Militar y lo de la parte del jardín exterior, es una propuesta que les avanzo. Uds saben y si no se lo digo yo ahora mismo, además de que tendrán más información porque queremos que esa información queremos que se de también a Quart e invitar a gente del Área de salud porque además el presidente del Consejo de Salud del Area de Gestión es Bartolomé y hemos pensado en hacer una reunión aquí para que nos expliquen exactamente que es lo que se va a hacer allí, y además, no sé si lo saben todas las inversiones que se van a hacer, todas son en el término de Quart, con lo cual, el Ayuntamiento que tiene que dar las licencias municipales será el de Quart, lo cual es una buena noticia, no sólo por la inversión, sino porque a Quart le entrarán un dinero de estas licencias que no vamos a perdonar, quiero decir, es una cosa por Ley.

Se van a invertir 100 millones de euros, ha anunciado la Consellera de aquí a 2021, pero lo que es efectivo, que ya está en los presupuestos, o sea que es lo que yo ya había podido ver, son 15'8 millones en los del año que viene para hacer un proyect5o y para llevar adelante la primera parte de ese proyecto que sería un centro de salud mental ... estamos hablando siempre para toda la comarca, lógicamente, está claro verdad?, ... bueno de salud mental que es un cosa que si uds recuerdan este Ayuntamiento hemos pedido en muchas ocasiones igual que hemos hecho en el tema de la Cebollera, era una de las enmiendas que el PSOE presentaba cada año a las Cortes Valencianas, ¿os acordais que se llama un CRIS? El hospital de crónicos va a ser mejorado en este sentido; van a poner algunas especialidades, especialmente rehabilitación, en la pimerera fase que es la que estamos hablando, además que también van a poner parte de logística de lo que son las comunicaciones de la Consellería, el tema de ordenadores, servidores y tal, lo van a replicar porque solamente uan base de datos.

Pero eso será la primera parte, que es la que tiene consignación presupuestaria, después vendrá, normal, cada ciertos años pues hasta los 100 millones que hemos dicho al principio. Pero ya les digo que este año ya hay una cantidad.

Y el tema del jardín es una cuestión recurrente. No ... no ... es aue ese día estábamos Juan y yo, dijimos pues una de las condiciones para dar la licencia de obras podría ser algo de esto. Si es legal y se puede. Si no ya veremos a ver. O sea, me entendéis verdad? ... pues a la hora de hacer la obra ues si están haciendo una obra pues no cuesta nada hacer un acera y si tiene que colaborar el Ayuntamiento porque nos corresponde pues lo miraremos, pero era algo que estuvimos hablando Juan y yo, que podíamos aprovechar que damos la licencia para pedir que se arreglo esto, porque el problema que hay es que, si no lo recuerdo mal, es algo que se ha hablado muchas veces, y de hecho desde Mislata se han quejado en muchas ocasiones, con toda la razón, que la tienen, pero esos terrenos no están cedidos al Ayuntamiento, que yo sepa, de momento, con lo cual el Ayuntamiento tampoco podría hacerlo así como así, pero sí que estamos con esa idea.



Rosa, no habéis pedido solo eso, hay un montón de documentación pedida por parte de vuestro grupo, que el otro día lo estuvimos valorando el Sr. Nofuentes y yo, porque hay algunas cosas que ya habéis tenido acceso y otras que no, del tema del agua, no de las tarifas ... lo digo porque hay varias peticiones del tema de Aguas de Valencia que no os hemos dado aún y otras que sí, el otro día comentábamos, de hecho lo estuvimos viendo, a ver si os podemos hacer un informe un poco de todo lo que tenéis pendiente de pedir, o sea que yo espero que no tardemos ya mucho Bartolomé. Pero en concreto lo de las tarifas si puede ser más rápido... pero es que hay más cosas que habéis pedido y a lo mejor no te acuerdas, pero que están pendientes.

He visto en el registro esta mañana lo de los gastos y se lo he pasado precisamente a la Concejala que me ha dicho precisamente que es muy parecido a lo que quedó ella de acuerdo con algunos de los miembros que vinieron de una asociación de Quart que hay en ciernes para tratar esta cuestión, o sea que yo creo que vamos en la misma línea. O sea que creo que os habéis copiado me dicen.

Juan para acabar por favor ...

Sr. Medina.

Tres cosas, contestar a Mercedes, un ruego general y contestar a Xavi. Todo muy rápido.

El tema de las mejoras que planteas de las obras de Damian Forment, está unido a la obra de mejora de Marques de Solferit con San José que se realizaron, había una partida de mejoras, entonces juntamos las dos partidas para poder abordar la inversión que realizamos en todos los pasos de peatones de la Avd. de San Onofre que estaban en mal estado ...aprovechando agosto que era temporada baja, fue acabar esas obras e iniciar lo otro, rápidamente y creo que merecía la pena y se invirtió en eso y de una forma muy organizada y con éxito, creo.

Un ruego general y al hilo de Javier, de su pregunta con el tema de ... bueno con el tema de la incidencia ... pero bueno que alguna vez ha salido, yo ruego que .. bueno ... que con el gobierno abierto como hemos comentado con el tema de las incidencias hacerlas vía digital, pues está el Facebook, os lo recuerdo y que funciona bastante bien, donde la administración está organizada para que las diferentes áreas atiendan las diferentes incidencias, sobre todo si es de emergencia o hay peligro, pues que utilizéis más este canal, incluso me lo podéis transmitir a mi vía WhatsApp o vía como sea que lo hacemos, pero no demorar al Pleno, que lo hacemos de mes en mes y os rogaría que ya que además estamos pidiendo que utilicemos las nuevas tecnologías porque demos ejemplo, porque os aseguro que está bien organizado, se atiende a todas las peticiones y en menos de 24 horas o 48 pues se suelen tener solucionadas estas incidencias. Ese es un ruego general, incluso para el público y la ciudadanía.

Y luego, bueno, pues al hilo de Xavi, pues que comenta de lo que sucedió en el Pleno pasado. Yo bueno, comentarte que más que un tema personal, que sí en ese momento yo me sentí fatal ...pero ya no era personal que me afectar a mí como personal, sino por el cargo que ocupaba, porque no tiene sentido el planteamiento que hacías de que nombrara mi grupo político a otro portavoz.

Entonces, es una cuestión de funcionamiento, no es una cuestión de personal, si que de alguna forma dejas en el aire ... la autoridad y reconocimiento del propio grupo de Junta de Portavoces, yo creo que incluso esas formas pues a lo mejor pues no tienen sentido que no se de la legitimidad a un portavoz que ha sido elegido por su grupo y expresarlo de esa forma, no es una cuestión de tomármelo personalmente, sino eso ... aquí en el ... por recordarlo es un tema de funcionamiento, el Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Quart lo dice muy bien, bastante claro cuando habla de la Junta de Portavoces,... los portavoces de los distintos grupos de concejales existentes el Ayuntamiento, junto al Alcalde constituyen la Junta de Portavoces que tiene carácter orgánico de asesoramiento a la Presidencia, en ningún caso los acuerdos adoptados por la Junta tendrán carácter resolutivo, sino que serán base a una actuación posterior ... y bueno aún sigue más ...la Junta de Portavoces convocada por el Alcalde ... y ... no requiriendo formalidad alguna y que bueno, al final no es resolutivo ... es un poco consultivo y que la Ley de régimen Local de la Comunidad Valencia viene referir esto, quiere decir que al final es intentar abordar cuestiones y organizar el debate y posicionamientos.

Entonces es una cuestión de organización, yo no me lo tomo a nivel personal, yo, sinceramente, creo que es un desconocimiento, probablemente, en el cual yo he tenido la deferencia, de alguna forma, y de traer aquí una copia de



tantos el reglamento como de la Ley R.L. en la cual pues te lo quiero hacer llegar.

Sra. Presidenta.

Bueno, pues agradecida por el ambiente y el tono y creo que está muy bien que cuando uno se equivoca pues decirlo, o sea que está fenomenal.

Pasamos que ahora pasamos a comunicaciones, y me parece que la comunicación que hay, parece ser que ha habido algún problema y que alguien no la ha visto y que son las alegaciones que hemos hecho ... que las ha firmado la Alcaldía como remisión, pero las ha hecho el Dpto. de Urbanismo, Tránsito y Movilidad, quiero decir que ha sido en conjunto con todos los departamentos.

Simplemente era que se supiera que hay unas alegaciones presentadas por el Ayuntamiento y que las conocéis, mañana os las hacemos llegar si no las tenéis, os las hacemos llegar no hay problema, y es un tema muy preocupante ya lo veréis, creo que están muy claras y muy exhaustivas y que abarcan el tema ambiental, acústico y de ruidos, etc. , etc ... porque de hecho de hacerse este proyecto nuevo de la V-30 para Quart sería matarlo, quiero decir, no estoy exagerando, lo podéis ver ... estamos hablando de que la rotonda nueva del polideportivo se la cargan y hacen una super rotonda y entrarían más de 40.000 vehículos por esa zona, directamente, todos los días y camiones que van al puerto, mercancías peligrosas, ... o sea estamos hablando de aumentar el tránsito 40.000 vehículos al día ... acercar los carriles de la V-30 hacia las viviendas del Cortijo más aún con los camiones que van directos al puerto, estamos hablando de acercar ese carril al colegio Villar Palasí ... quiero decir es tremendo ... no se en que están pensando, estoy convencida ... es imposible que esto ... sinceramente ... con los criterios de movilidad y sostenibilidad de hoy en día esto no es posible llevarlo adelante, es una barbaridad, pero bueno hay que estar alerta y hay que hacer todo lo posible en presión política etc... para que esto se pare, pero la tenéis a vuestra disposición ... y disculpad porque ayer cuando fuisteis a ver el expediente no la habían bajado aún ... pero bueno que sepáis que están hechas y que las ha hecho el equipo técnico del Ayuntamiento ... están muy claras ...

13. COMUNICACIONES

Queda assabentat el Ple de les al·legacions presentades per l'Ajuntament de Quart de Poblet a l'aprovació provisional de l'avantprojecte "Augment de capacitat i millores funcionals de la V-30, PP.KK 0,00 A 17,00. Provincial de València. Clau: AO-V-0039", pel Ministeri de Foment, Demarcació de Carreteres de l'Estat a la Comunitat Valenciana.

I vist que no hi ha més assumptes a tractar, a les vint-i-una hores i quaranta-cinc minuts del dia vint-i-nou de novembre de dos mil setze, la Sra. Alcaldessa alça la sessió i dels acords adoptats s'estén aquesta acta de què jo, el secretari, certifique.